

Белов А.А.
магистр 3 курс, факультет Юриспруденция
ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений»
Россия, г. Москва

ДОГОВОР ЗАЙМА И КРЕДИТНЫЙ ДОГОВОР: РАЗЛИЧИЯ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ

***Аннотация:** зачастую возникают вопросы о схожести и различии таких договорных конструкций как кредитный договор и договор займа. При анализе норм гражданского кодекса в статье аргументировано представлены различия в данных договорах.*

***Annotation:** often there are questions about the similarities and differences between such contractual structures as a loan agreement and a loan agreement. When analyzing the norms of the civil code, the article reasonably presents the differences in these contracts.*

***Ключевые слова:** кредитный договор, договор займа, заключение договора, правовое регулирование, состав сторон, заемщик, кредитор, денежное обязательство.*

***Key words:** loan agreement, loan agreement, conclusion of an agreement, legal regulation, composition of parties, borrower, creditor, monetary obligation.*

Кредитный договор можно рассматривать в качестве важнейшей разновидности договора займа, однако, как будет показано ниже, такая точка зрения разделяется не всеми юристами. Разграничение между двумя этими договорами имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Были случаи, когда юридические лица, предоставившие займы денежные суммы другим юридическим лицам, обвинялись в нарушении законодательства о банковской деятельности и предоставлении кредита без лицензии, хотя по существу речь шла о заключении договора займа.

Между тем среди юристов нет общей точки зрения на соотношение двух

этих договоров. Данный спор возник из-за одинаковой экономической природы указанных договоров и, как следствие, схожего правового режима и в то же время имеющих между ними различий. Р.Н. Каримуллин, например, выделяет 3 общих признака договора займа и кредита: переход права собственности, соглашение о возврате полученного заемщиком капитала, длящийся характер правоотношения¹. С этой точкой зрения нельзя полностью согласиться, поскольку при заключении кредитного договора денежные средства не переходят в собственность заемщика.

Одни авторы рассматривают его как разновидность договора займа. Другие полагают, что банковский кредитный договор (краткосрочная ссуда) следует рассматривать как самостоятельный договор. Третьи квалифицируют кредитный договор как предварительный договор о заключении в будущем договора займа. Четвертые делают вывод, что кредитный договор является разновидностью договора займа, однако в отличие от него может быть как реальным, так и консенсуальным. Даже те цивилисты, которые считали кредитный договор разновидностью договора займа, признавали его своеобразие. Так, Е.А. Флейшиц писала, что договор банковской ссуды (имелся в виду кредитный договор) является своеобразной разновидностью договора займа, которая сходна в договором займа лишь в одной черте: и тот и другой обязывает должника к возврату поступившей в его распоряжение денежной суммы².

Можно указать на следующие аргументы тех, кто считает, что речь идет о двух разных договорах:

1) в кредитном договоре особая роль принадлежит банкам или иным кредитным организациям;

2) договор займа предполагает, что деньги и вещи, определяемые родовыми признаками, должны передаваться заемщику в собственность. При этом известно, что коммерческие банки выдают кредиты в безналичной

¹ Каримуллин Р.И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. М.: Статут, 2011. С. 59.

² Флейшиц Е.А. Банковские сделки. Право и практика. М., 2001. С. 555 - 561.

форме, которые не являются вещами. Поэтому при предоставлении безналичного кредита нельзя говорить о передаче денег в собственность;

3) раздельное правовое регулирование указанных договоров.

Что касается последнего аргумента, то необходимо указать на следующее. В главе 42 «Заем и кредит» ГК РФ нет общих положений о кредитных обязательствах. Законодатель не выделяет кредитные правоотношения в отдельный параграф в виде общих положений. Тем не менее эти общие положения имеются в данной главе в виде общих правил о договоре займа, которые распространяются и на кредитный договор. Так, общим для двух договоров является положение о сроках возврата займа (кредита). В частности, по п. 1 ст. 810 ГК РФ сроки возвращения денежной суммы и вещей как в кредитном договоре, так и в договоре займа определяются самим договором, если же срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором³.

Различие между этими договорами заключается, прежде всего, в составе сторон: в кредитном договоре в качестве кредитора выступает банк или иная кредитная организация, имеющая лицензию, тогда как по договору займа кредитором (займодавцем) может быть любой субъект гражданского права, в том числе и физическое лицо.

Возникает вопрос: может ли банк или иная кредитная организация выступать в качестве займодавца по договору займа? Ответ на данный вопрос можно найти в ст. 5 ФЗ "О банках и банковской деятельности", в которой закрепляется право банков (кредитных организаций) совершать только те сделки, которые предусмотрены законодательством, а законодательством для таких субъектов предусмотрена специальная форма заемного обязательства - кредитный договор (ст. 819 ГК РФ). Таким образом, не только кредитный

³ Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Том 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: Статут, 2011. 736 с.

договор ограничен областью банковской деятельности, но и банки (иные кредитные организации) в силу своего специального статуса не могут заключать договоры займа.

Кредитный договор - всегда возмездный. Если даже размер процентов не предусмотрен в договоре, он определяется ставкой ключевой ставкой ЦБ РФ. В отличие от этого договор займа может быть при определенных условиях безвозмездным.

В отличие от договора займа предметом кредитного договора могут быть только денежные средства. Соответственно не могут быть предметом договора вещи, определяемые родовыми признаками. Значительную часть средств, выдаваемых в качестве кредита, составляют не собственные средства банков, а привлеченные средства, т.е. средства физических и юридических лиц, вложивших деньги в данный банк.

В отличие от договора займа, который является либо реальным договором, либо консенсуальным (исходя из легального определения данного договора), кредитный договор - это консенсуальный договор. Вместе с тем его консенсуальность не является абсолютной. Кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок. Закон не дает конкретного перечня таких обстоятельств, и в каждом конкретном случае суд будет устанавливать законность отказа. Однако на практике обычно принимаются во внимание неоднократное нарушение заемщиком денежных обязательств, в том числе уплаты налогов, открытие процедуры досудебной санации, распродажа имущества и т.д. К таким обстоятельствам также относится выявленная неудовлетворительная структура баланса заемщика. Кредитор также вправе отказаться от дальнейшего кредитования заемщика по счету, если заемщик нарушает предусмотренную договором обязанность целевого использования кредита.

Заемщик вправе отказаться от получения кредита полностью или

частично, уведомив об этом кредитора до установленного договором срока его предоставления, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором.

Для кредитного договора установлена обязательная письменная форма и в случае ее несоблюдения договор будет недействительным. Что касается договора займа, то при определенных условиях он может заключаться в устной форме⁴.

Исходя из рассмотренных отличий двух договоров, следует сделать вывод о том, что кредитный договор является разновидностью договора займа, а не самостоятельным договором, хотя и обладает определенными особенностями. Таким образом, договор банковского кредита является специфическим гражданско-правовым договором. Указанная специфичность обусловлена, прежде всего, предметным и субъектным составом.

Литература:

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. - М.: Статут, 2011
2. Каримуллин Р.И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. М.: Статут, 2011.
3. Тихомирова Л. В Кредитный договор: судебная практика и официальные разъяснения – М., Изд. Тихомирова М. Ю., 2013
4. Флейшиц Е.А. Банковские сделки. Право и практика. М., 2001.

⁴ Тихомирова Л. В Кредитный договор: судебная практика и официальные разъяснения – М., Изд. Тихомирова М. Ю., 2013. - 110 с.;