

*Приходько В.П.,  
магистрант  
2 курс, «Досудебное производство по уголовным делам»  
Сибирский Федеральный университет  
России, г. Красноярск*

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНО- ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

**Аннотация:** В данной статье раскрывается роль зарубежного опыта назначения наказаний, не связанных с лишением свободы. Рассматриваются отдельные институты наказаний, не связанных с изоляцией, существующие в странах англо-саксонской правовой системы. Приводится судебная практика Европейского суда по правам человека, а также Конституционного суда РФ. Делается вывод о том, что существующий опыт назначения альтернативных наказаний имеет свой положительный эффект, однако, существуют определенные ограничения назначения данных наказаний в Российской Федерации, что требует своего разрешения и приспособления к реалиям современного мира.

**Abstract:** This article reveals the role of foreign experience in the imposition of non-custodial sentences. Separate institutions of punishments not connected with isolation existing in the countries of the Anglo-Saxon legal system are considered. The case law of the European Court of Human Rights, as well as the Constitutional Court of the Russian Federation, is given. It is concluded that the existing experience of the appointment of alternative punishments has its positive effect, however, there are certain restrictions on the appointment of these punishments in the Russian Federation, which requires its resolution and adaptation to the realities of the modern world.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, доказывание, судебно-психиатрическая экспертиза, заключение.

**Keywords:** criminal proceedings, evidence, forensic psychiatric examination, conclusion.

Основополагающей частью уголовно процессуальной деятельности является доказывание. На современном этапе развития уголовного процесса процесс доказывания по уголовным делам не представляется возможным без производства судебных экспертиз, которые являются одним из наиболее важных источников доказательств и находят широкое применение при расследовании уголовных дел.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, в качестве доказательства допускается заключение эксперта. В ч. 1 ст. 80 УПК РФ указано, что заключение эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

В процессе расследования преступлений заключение эксперта используется в следующих целях:

1. для формирования доказательственной базы;
2. для проверки имеющихся доказательств;
3. для установления наличия причинных связей между отдельными фактами;
4. для решения иных вопросов, имеющих юридическое значение и позволяющих дать правильную юридическую оценку расследуемому событию [1].

Кроме того, в ходе экспертных исследований устанавливаются конкретные обстоятельства, причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Заключение судебно-психиатрической экспертизы является одним из доказательств фактических обстоятельств, имеющих значение по делу в процессе доказывания и квалификации содеянного. Заключение эксперта всегда связано с другими доказательствами по делу, поскольку является результатом их специального исследования.

Однако еще раз стоит отметить, что при доказательственной оценке заключения, наряду со всеми другими доказательствами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом, стоит помнить, что оно «не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами [2].

При доказывании и квалификации заключение судебно-психиатрической экспертизы является одним из доказательств фактических обстоятельств, имеющих значение по делу. Например, установленный экспертом-психиатром факт о состоянии обвиняемого в момент совершения деяния является предпосылкой для правильного вывода о субъекте преступления и наступления уголовной ответственности.

В целом, на основе изученных научных работ и материалов следственной и судебной практики, можно выделить следующие недостатки при назначении и производстве судебно-психиатрических экспертиз, как криминалистического, так и процессуального характера:

1. В постановлении о назначении судебно-психиатрических экспертиз игнорируются обстоятельства, выступающие основанием для ее назначения;
2. Встречаются ошибки, которые можно отнести к категории формальных, а именно, неправильно указанные наименования экспертных учреждений; отсутствие подписи эксперта и другие;
3. Недоброкачественно оформляются сами представленные на экспертизу материалы уголовного дела (например, отсутствуют важные сведения о психическом состоянии лиц, особенностях их поведения до и после совершения общественно опасного деяния, а также подлинники медицинских документов об установленных фактах лечения, копии приговоров в отношении ранее судимых).

Установление психического состояния лица, привлекаемого к уголовной ответственности, имеет большое значение для правильного расследования дела. Для этого необходимо, чтобы в ходе предварительного

следствия был тщательно и досконально собран и передан в экспертное учреждение материал, имеющий значение для проведения судебно-психиатрической экспертизы

4. Игнорируются законодательные требования к уровню компетентности экспертов.

В рамках реализации функции по осуществлению надзора за исполнением органами предварительного расследования и медицинскими организациями государственной системы здравоохранения РФ требований законов в 2016 года Генеральной Прокуратурой РФ был подготовлен статистический анализ состояния законности при назначении и производстве судебно-психиатрической экспертизы. Итогом работы стали выводы о грубых нарушениях закона, которые допускаются данной сфере экспертной деятельности. Не смотря на требования ст. 13 Федерального закона РФ от 31.05.2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», не во всех медицинских организациях эксперты, производящие судебно-психиатрические исследования, соответствуют предъявляемым к ним профессиональным и квалификационным требованиям. Так, «на момент проведения анализа прокуратурой Свердловской области установлено, что 4 врача-психиатра ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая психиатрическая больница» не получили дополнительное профессиональное образование по специальности «судебно-психиатрическая экспертиза» [3].

5. В исследовательской части экспертиз не всегда отражаются примененные методики исследования испытуемых, что затрудняет оценку полноты выполненной экспертами-психиатрами работы и обоснованности сделанных выводов.

6. Существуют проблемы организационного характера (например, несвоевременная доставка подэкспертного лица в учреждение, где будет проводиться экспертиза).

7. Встречаются иногда умышленные упущения и злоупотребления со стороны самих экспертов-психиатров при проведении экспертизы и даче экспертного заключения. Е.Р. Россинской был составлен примерный перечень таких нарушений:

- игнорирование или формальное использование медицинской документации, иных документов, отражающих важные события в процессе наблюдения подэкспертного психиатром, важные периоды жизни, развития;

- неиспользование при неполноте данных права ходатайствовать о предоставлении необходимых материалов (медицинских карт, характеристик, послужных списков, результатов психиатрических и иных специальных обследований и тестирований);

- игнорирование данных амбулаторного и стационарного психоневрологического или психиатрического лечения;

- игнорирование фактов прежних обследований и их результатов, сведений о психическом статусе при проведении предыдущих экспертиз и освидетельствований;

- отсутствие контакта, неблагоприятный психологический климат для беседы, неумение или нежелание выслушать обследуемого, создание препятствий для разъяснения им своей позиции, переживаний, отношения к криминальному событию и др.;

- проведение беседы без надлежащего изучения материалов дела [4].

Эффективность проведения судебной экспертизы для дальнейшего использования заключения судебно-психиатрической экспертизы во многом зависит от качественной подготовки следователя к ее назначению и оценке. Здесь важное значение имеет полнота и качество материалов, собранных следователем и представленных на экспертное исследование в строгом соответствии с требованиями УПК РФ. В свою очередь, для стороны защиты необходимо внимательно знакомиться с экспертными заключениями, критически оценивать не только с формальной стороны, но и с

содержательной, сравнивать полученные выводы с предоставленными материалами.

#### **Использованные источники:**

1. Елагина Е.В. Анализ и оценка прокурором заключения эксперта: Конспект лекции / Е.В. Елагина. – СПб, 2017. – С. 4.
2. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 // Российская газета. – № 296. – 25.12.2011.
3. Павлова Е.В. Типичные недостатки предварительного расследования при назначении и производстве судебных экспертиз / Е.В. Павлов // Законность. – 2019. – № 9. – С.9-18.
4. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.Р. Россинская. – М.: Проспект, 2012. – С.103.