

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ПОДОЗРИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПРИ БАНКРОТСТВЕ

***Аннотация:** в статье на основе норм действующего законодательства, научных разработок и правоприменительной практики анализируются вопросы, касающиеся определения юридических свойств и обоснования специфики оспаривания подозрительных сделок, совершенных должниками при процедуре банкротства.*

***Ключевые слова:** банкротство, должник, кредитор, подозрительная сделка, имущество, встречное возмещение, предпочтение, оспаривание, доказывание.*

***Abstract:** based on the norms of current legislation, scientific developments and law enforcement practice, the article analyzes issues related to the definition of legal properties and substantiation of the specifics of challenging suspicious transactions made by debtors during the bankruptcy procedure.*

***Keywords:** bankruptcy, debtor, creditor, suspicious transaction, property, counter-compensation, preference, challenge, proof.*

Глобальные политические, правовые и экономические преобразования, ставшие реальностью современной России, в значительной степени затрагивают отношения гражданского оборота, поскольку именно в них находит непосредственное воплощение конституционное положение о праве каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34 Конституции Российской Федерации)¹.

Одним из центральных сегментов гражданского права Российской Федерации является институт сделок, который зиждется на удостоверении их в качестве действий граждан и юридических лиц, направленных на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации², далее – ГК РФ).

¹ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. от 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 03.03.2014. № 9. Ст. 851.

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 / Федеральный закон от 30.11.1994 № 51 ФЗ (в ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. С. 3301

Значимость сделок как формы волеизъявления сторон гражданского правоотношения актуализирует теоретико-правовые исследования, определяющие подозрительность сделок при реализации процедур банкротства, прежде всего, использование их с целью вывода (уменьшения) активов в преддверии банкротства³.

ГК РФ в ст.ст. 21, 62, 65 относит признание несостоятельным (банкротом) к основам ликвидации юридического лица и прекращения его предпринимательской деятельности.

Справедливости ради следует отметить, что многовековая история существования и развития отношений промышленного производства, торговли, честной коммерции и иных форм предпринимательства содержит немало свидетельств о процедурах исполнения обязательств перед кредиторами лиц, ранее успешно занимавшихся одним из видов перечисленной деятельности. Отработанные и проверенные временем процедуры банкротства не утратили своей актуальности до наших дней. Одно из достоинство этих процедур – прозрачность, соразмерность и законность предшествующих им сделок, заключенных должником, в отношении которого инициирована процедура банкротства.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О настоятельности (банкротстве)» (в ред. от 26.08.2022)⁴ (далее – Закон о банкротстве) в ст. 61.1 устанавливает, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям, которые указаны в самом Законе о банкротстве. Процедура оспаривания сделок должника посвящена Глава III.1 Закона о банкротстве.

Представляется, что выделение Законом о банкротстве особых оснований для оспаривания сделок должника, по сравнению с

³ См.: Рыков Д.А. Недействительность сделок должника в деле о банкротстве: гражданско-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2018. С. 63.

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 29.10.2002. №43. Ст. 4190

общегражданскими основаниями, согласуется с основными целями института банкротства, такими как соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника и восстановление платежеспособности должника.

По смыслу ст. 61.2 Закона о банкротстве подозрительными являются сделки, которые имеют неравноценное встречное исполнение или привели к причинению имущественного вреда кредиторам.

В качестве признаков подозрительной сделки могут быть отмечены:

– совершение в период процедуры банкротства или в ее преддверии (в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления);

– заключение между родственниками или иными «нетипичными» контрагентами;

– сомнительная (завышенная или заниженная) стоимостная характеристика (цена сделки);

– возможность существенного ухудшения положения должника, заключившего спорную сделку; в то же время данный показатель является размытым и переводит решение вопроса о нем арбитражными судами исключительно в раздел оценки доказательств;

– сокрытие или уничтожение перед совершением или после совершения сделки имущества правоустанавливающих документов;

– изменение места жительства должника без уведомления кредиторов;

– причинение вреда имущественным правам кредиторов, посредством уменьшения конкурсной массы⁵;

– продолжение пользования имуществом или дача указания его новому собственнику об определении судьбы данного имущества после совершения сделки «бывшим» собственником;

⁵ См.: Коломеева В.Ю. К вопросу о соотношении понятий «подозрительная сделка» и «сделка, совершенная с предпочтением» в контексте законодательства о банкротстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. №4-3. С. 69.

– неравноценное встречное исполнение, (при этом при сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота⁶).

В случае непредставления арбитражным управляющим доказательств факта неравноценного встречного исполнения, сделка признается действительной⁷;

– спорный характер (оспариваемость);

Важно отметить, что оспаривание сделок по основаниям подозрительности, является основным механизмом признания сделок должника недействительными в рамках дела о банкротстве⁸.

Примером подозрительности сделки может служить нередко встречающаяся ситуации, когда должник гасит небольшие долги, чтобы потянуть время и вывести сделку из периода подозрительности. Нежелательные последствия для кредиторов в подобной ситуации заключаются в том, что они рискуют не отследить подозрительность сделки при банкротстве и обратиться за защитой своих прав уже за его пределами.

Если кредиторы подадут заявление о банкротстве должника, то спорная сделка признается совершенной вне периода подозрительности⁹, при этом решение о предъявлении требования за пределами подозрительности в банкротстве можно оспорить¹⁰.

О подозрительном характере сделки может также свидетельствовать выплата дивидендов аукционерам на основании исполнительного

⁶ См.: Постановление Двадцать первого Апелляционного арбитражного суда от 07.07.2022 по делу № А83-22407/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ См.: Определение Арбитражного суда Ростовской области «Об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной» от 18.10.2021 г. // Сайт: Арбитражного суда Ростовской области. URL: <https://rostov.arbitr.ru>.

⁸ Шушкова М.И. Проблемы оспаривания подозрительных сделок должника при банкротстве // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 32. С. 514.

⁹ Определение Верховного Суда РФ от 09.07.2021 № 302-ЭС21 -1577 (2) по делу № А33-13822/2013 // Сайт «Законы, кодексы и нормативные правовые акты Российской Федерации». URL: legalacts.ru.

¹⁰ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 305--ЭС17 – 2507 (21) по делу № А-41-1022/2016 // URL: <https://www.law.ru/article/23170-podozritelnye-sdelki-pri-bankrotstve>.

производства в рамках дел о несостоятельности банкротстве¹¹ (перечисление денежных средств в подобной ситуации может прикрывать подозрительную сделку с целью вуалирования фактического положения должника).

Признание спорных сделок недействительными является правовым инструментом, направленным на восстановления действия в оптимальном режиме организационно-правового механизма восстановления нарушенных прав кредиторов посредством пополнения конкурсной массы, которую должно составлять все имущество должника, наличествовавшее на момент открытия конкурсного производства. Иными словами, при признании анализируемого вида сделок недействительными выявляется имущество, необходимое для последующего исполнения и удовлетворения требований кредиторов.

Сложности в применении норм материального и процессуального права при признании сделки сомнительной, встречающиеся в судебной практике, обусловлены тем, что многие исследуемые в этом процессе показатели (критерии) являются оценочными, последствия сделок не всегда очевидны, действия должников находятся не только в плоскости нарушения норм гражданского законодательства, но и граничат с злоупотреблением правом, которое, не являясь противоправным действием, существенно нарушает или ограничивает права кредиторов.

Таким образом, следует признать, что институт подозрительных сделок при банкротстве является на сегодняшний день достаточно противоречивым, нуждающимся в принятии мер, направленных на возврат имущества, отчужденного недобросовестными должниками, а также в доработке норм, направленных на защиту прав как кредиторов, так и добросовестных приобретателей.

¹¹ Желтушкина А.Н. Выплата дивидендов как подозрительная сделка в деле о несостоятельности (банкротстве) // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия (Москва, 8 октября 2020 г.). М.: Международный центр науки и образования, 2020. С. 14.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. от 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 03.03.2014. № 9. Ст. 851.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 / Федеральный закон от 30.11.1994 № 51 ФЗ (в ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. С. 3301.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О настоятельности (банкротстве)» (в ред. от 26.08.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 29.10.2002. №43. Ст. 4190.
4. Определение Верховного Суда РФ от 09.07.2021 № 302-ЭС21 -1577 (2) по делу № А33-13822/2013 // Сайт «Законы, кодексы и нормативные правовые акты Российской Федерации». URL: legalacts.ru.
5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 305--ЭС17 – 2507 (21) по делу № А-41-1022/2016 // URL: <https://www.law.ru/article/23170-podozritelnye-sdelki-pri-bankrotstve>.
6. Постановление Двадцать первого Апелляционного арбитражного суда от 07.07.2022 по делу № А83-22407/2017 // СПС «КонсультантПлюс». Определение Арбитражного суда Ростовской области «Об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной» от 18.10.2021 г. // Сайт: Арбитражного суда Ростовской области. URL: <https://rostov.arbitr.ru>.
7. Желтушкина А.Н. Выплата дивидендов как подозрительная сделка в деле о несостоятельности (банкротстве) // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия (Москва, 8 октября 2020 г.). М.: Международный центр науки и образования, 2020. С. 14 – 23.
8. Коломейцева В.Ю. К вопросу о соотношении понятий «подозрительная сделка» и «сделка, совершенная с предпочтением» в контексте законодательства о банкротстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. №4-3. С. 69 – 71.
9. Рыков Д.А. Недействительность сделок должника в деле о банкротстве: гражданско-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2018. 185 с.
10. Шушкова М.И. Проблемы оспаривания подозрительных сделок должника при банкротстве // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 32. С. 514 – 520.