

*Герман И.Л. магистр заочной формы обучения
ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» по направлению
40.04.01 Юриспруденция*

К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕТЕ И СТОРОНАХ В КОНДИКЦИОННЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ

Аннотация: если объект собственности невозможно четко классифицировать, если к нему нельзя применить ни одну из юридических систем деления предметов, он все равно может составлять неосновательное обогащение. Некоторые объекты современного мира нельзя назвать индивидуально-определенными или же родовыми. Как эти обстоятельства влияют на возможность предъявления кондикционного иска, изложено в данной статье.

Ключевые слова: объект собственности, виндикационный иск, имущество, обязательство, ответственность, вещи, родовые признаки.

Abstract: if the object of property cannot be clearly classified, if none of the legal systems for dividing objects can be applied to it, it can still constitute unjust enrichment. Some objects of the modern world cannot be called individually defined or generic. How these circumstances affect the possibility of filing a conditional claim is set out in this article.

Key words: property object, vindication claim, property, obligation, liability, things, generic characteristics.

Ст. 1102 ГК РФ вводит термин «имущество», которое является предметом обязательств из неосновательного обогащения. В данном случае под имуществом понимаются любые объекты собственности. Имущественные права (ст. 1106 ГК РФ), равно как и любые другие материальные блага, защищаются гл. 60 Гражданского кодекса России. Таким образом, имуществом можно считать

любую принадлежащую лицам собственности.

«Важен объективный результат: наличие неосновательного обогащения (сбережения) имущества без должного правового основания».

Какое имущество, какого рода собственность - значения не имеет. Единственное требование, которое обычно применяется к истребуемой через кондикцию вещи, необходимо, чтобы она определялась родовыми признаками. Но и данное ограничение объекта, определяемое наукой гражданского права, на наш взгляд, устарело. Оно не закреплено в законе, и Гражданский кодекс России не включает в себя правила о том, что индивидуально-определенные вещи потребуются посредством виндикации, а родовые - через кондикцию.¹

Сегодня, даже если объект собственности невозможно четко классифицировать, если к нему нельзя применить ни одну из юридических систем деления предметов, он все равно может составлять неосновательное обогащение.

Некоторые объекты современного мира нельзя назвать индивидуально-определенными или же родовыми. Пример такого рода собственности - информация.

Но так или иначе, если вещи определены родовыми признаками или если их невозможно точно классифицировать, в тех случаях, когда эти предметы составляют неосновательное обогащение или сохранение имущества, должны применяться правила ст. 1102 ГК РФ. Такое обогащение приобретателем должно быть возвращено потерпевшему независимо от того, состояло ли оно из объектов материального мира (вещей) или из имущественных прав. Если же объектом обогащения был индивидуально-определенный предмет, то он также может быть истребован по правилам ст. 1102 ГК РФ. К какому иску в этом случае прибегнуть, к виндикационному или кондикционному, решает истец, исходя из особенностей двух гражданско-правовых институтов.

Рассмотрим стороны в правоотношениях, регулируемых правилами гл. 60

¹ Тихомирова Л. В. Неосновательное обогащение : судебная практика и образцы документов - М.: издание Тихомирова М. Ю., 2010.

ГК РФ. Ст. 1102 ГК РФ четко их называет: приобретатель и потерпевший.

ГК РФ в ст. 1102 ГК РФ ясно указывает, что правила об обязательствах из неосновательного обогащения «применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли» (п.2. указанной нормы).

Значение умыслу в действиях сторон в кондикционных обязательствах не придавалось и ранее. Всегда именно отсутствие обязательного признака виновности отличало требования о возврате неосновательного обогащения от других требований о защите гражданских прав. Но закрепление в законе это положение получило лишь при принятии Гражданского кодекса России.²

Позиция законодателя в этом вопросе непоколебима. Тем не менее в отдельных процессах о неосновательном обогащении суд все же должен учитывать присутствие умысла в действиях сторон.

Например, п.2 ст. 1104 ГК РФ устанавливает ответственность приобретателя, возвращающего обогащение в натуре, который нанес повреждения имуществу. По общим правилам, виновность, конечно, не является необходимым признаком для возникновения ответственности из неосновательного обогащения. Но если речь идет о возврате сохранившегося в натуре имущества, то присутствует дополнительная детализация ответственности. Если приобретатель докажет, что он не знал о неосновательности своего обогащения, то при возврате вещи обогатившийся сможет указать, что повредил ее, считая вещь своей. Тогда, согласно п.2 ст. 1104 ГК РФ, как раз имеет значение, как именно было повреждено имущество. Если повреждения наступили в результате умышленных действий или грубой неосторожности, то обогатившийся будет нести ответственность за все имеющиеся ухудшения. Если же - собственность была повреждена случайно или в результате действия непреодолимой силы, то у приобретателя вещи

² Новак Д. В. Неосновательное обогащение в гражданском праве. – М.: Статут, 2010.

ответственности за ухудшения возвращаемого имущества не будет.³

Есть и еще один случай, когда в обязательствах вследствие неосновательного обогащения также имеет значение умысел стороны. П. 4 ст. 1109 ГК РФ устанавливает, что неосновательное обогащение не подлежит возврату, «если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности».

Таким образом, в кондикционных отношениях виновность действий сторон имеет юридическое значение только тогда, когда на это прямо указывает закон. В остальных случаях вина стороны как таковая не играет роли. Это, в частности, приводит к тому, что нормы о неосновательном обогащении очень ограниченно применяются к отношениям по возмещению причиненного вреда, где вина стороны имеет обычно ключевое значение.

Объектом неосновательного обогащения, по смыслу гл. 60 ГК РФ, может быть любое имущество - никаких ограничений закон не устанавливает.

Стороны в отношениях - приобретатель и потерпевший - могут одновременно являться преступником и потерпевшим от уголовного преступления, так как любое незаконное обогащение является априори неосновательным.

Литература:

1. Новак Д. В. Неосновательное обогащение в гражданском праве. – М.: Статут, 2010.

2. Соломина Н.Г. Обязательство из неосновательного обогащения: понятие, виды, механизм возмещения. – М.,: Юстицинформ, 2009.

3. Тихомирова Л. В. Неосновательное обогащение : судебная практика и образцы документов - М.,: издание Тихомирова М. Ю., 2010.

³ Соломина Н.Г. Обязательство из неосновательного обогащения: понятие, виды, механизм возмещения. – М.,: Юстицинформ, 2009.