

Безуглый Никита Юрьевич

магистрант,

Крымский Филиал Российского государственного университета

Правосудия

Россия, г. Симферополь

Волков Вячеслав Юрьевич

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент,

Крымский Филиал Российского государственного университета

Правосудия

Россия, г. Симферополь

КЛАССИФИКАЦИЯ СУБЪЕКТОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ПУБЛИЧНЫХ ЗАКУПОК

Аннотация. В настоящем исследовании разрешается вопрос о классификации субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок. Поставлена цель упорядочить и определить наиболее конкретный круга субъектов административных правонарушений. Определены следующие задачи проводимой классификации: 1) представление, в настоящий момент, разрозненного круга субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок в универсальном и систематизированном виде; 2) выявление определенной проблематики в тематике субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок. При производстве научной работы проводилось изучение законодательства о публичных закупках, КоАП РФ и научной литературы, с применением диалектического и функционального метода исследования.

Annotation. This study resolves the issue of classification of subjects of administrative offenses in the field of public procurement. The goal is to streamline

and determine the most specific circle of subjects of administrative offenses. The following tasks of the ongoing classification are defined: 1) presentation, at the moment, of a disparate circle of subjects of administrative offenses in the field of public procurement in a universal and systematized form; 2) identification of certain issues in the subject of subjects of administrative offenses in the field of public procurement. During the production of scientific work, the study of the legislation on public procurement, the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation and scientific literature was carried out, using the dialectical and functional research methods.

Ключевые слова: административные правонарушения; административная ответственность; субъекты административных правонарушений; публичные закупки; контрактная система.

Key words: administrative offenses; administrative responsibility; subjects of administrative offenses; public procurement; contract system.

Административная ответственность, предусмотренная КоАП РФ, является основным видом ответственности различных субъектов по нарушениям положений и предписаний Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд») и Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»). Однако, крайне четкое и однозначное регулирование данными нормативными правовыми актами правоотношений в сфере публичных закупок, а также обусловленное им категоричное установление составов административных правонарушений КоАП РФ, не может должным образом нивелировать постоянно возникающие проблемы в правоприменении. Одной из таких проблем является определение

круга субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок.

Указанное можно обосновать как наличием очень объемных по своему содержанию статей КоАП РФ, предусматривающих административную ответственность за правонарушения в рассматриваемой сфере, так и в связи с широким кругом участников публичных закупок вообще.

Прежде всего, стоит отметить нормативную возможность привлечения какого-либо субъекта к административной ответственности за нарушения в сфере публичных закупок. Так, согласно ч. 1 статьи 107 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» «лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации» [4]. Касаясь публичных закупок, осуществляемых отдельными видами юридических лиц, вопрос возможности привлечения виновных лиц к административной ответственности предусмотрен статьей 7 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» [2].

Для подтверждения актуальности вопроса о субъекте административных правонарушений в сфере публичных закупок следует отметить позицию П.П. Серкова, который указывает, что «субъект как элемент состава административного правонарушения дифференцирует административную противоправность в первую очередь тем, что характеризует физическое или юридическое лицо, совершившее противоправные действия (бездействие)» [11; С.82].

Исходя из этого можно сделать вывод, что определение должного субъекта административного правонарушения в сфере публичных закупок позволяет отграничить составы административных правонарушений как в

рассматриваемой сфере публичных правоотношений, так и дифференцировать их во всём пласте составов административных правонарушений, предусмотренных КоАП РФ.

Большой, разнородный круг субъектов административных правонарушений, которые, в дополнение, осуществляют различные функции, в сфере публичных закупок вынуждает нас прибегнуть к вопросу их надлежащей классификации.

Но что понимать под классификацией применительно к тематике нашего исследования? Здесь отметим само понятие «классификация» под которой понимается «систематизация знания, когда вся область изучаемых объектов представлена в виде системы классов, или групп, по которым эти объекты распределены на основании их сходства в определенных свойствах» [8]. В нашем исследовании, представляется верным определить, что классификация – это систематизация положений административного законодательства о субъектах административных правонарушений в сфере публичных закупок по определенным группам, по которым указанные субъекты распределены по соответствующим свойствам.

Кроме того, следует отметить, что в научных кругах закрепились позиция, что проводимая классификация имеет смысл только в том случае, когда чётко определена преследуемая цель, а также выделены соответствующие задачи [9]. В связи с этим, в настоящем исследовании, укажем, что целью классификации является упорядочение и определение наиболее конкретного круга субъектов административных правонарушений. Задачами, в свою очередь, проводимой классификации следует определить: 1) представление, в настоящий момент, разрозненного круга субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок в универсальном и систематизированном виде; 2) выявление определенной проблематики в тематике субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок.

В научной доктрине вопросам классификации как субъектов публичных закупок, так и рассматриваемых субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок уделено мало внимания. Можно отметить здесь работу В.Ф. Попондопуло, Д.А. Петрова, О.А. Макаровой [10]. Если данная работа определила лишь некое направление будущих исследований рассматриваемого вопроса, то непосредственно попытку классифицировать субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок сделали В.Ф. Гапоненко и П.В. Самолысов [7]. Однако, по некоторым позициям в последней работе, по мнению автора, можно выразить некоторые сомнения, которые мы выделим далее в настоящем исследовании.

В связи с вышеизложенным представляется верным, что позиции правовой доктрины следует дополнить актуальной классификацией субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок, проведенной на основе действующего отечественного законодательства.

В настоящем исследовании субъекты административных правонарушений в сфере публичных закупок будут разделены на относительно независимые группы, в которых мы более детально будем останавливаться на каждом виде субъекта соответствующей группы.

Первая группа субъектов административных правонарушений в сфере закупок – инициаторы (организаторы) публичных закупок.

1. Заказчик. В соответствии с п. 7 ч. 1 статьи 3 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в дефиницию «заказчик» входит несколько различных по своему содержанию субъектов: государственный заказчик, муниципальный заказчик, бюджетное учреждение, государственное унитарное предприятие и муниципальное унитарное предприятие [4].

Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» демонстрирует нам гораздо более широкий круг субъектов, которые являются заказчиками. Такими, в соответствии с ч. 2 статьи 1 данного федерального закона могут быть: государственные

корпорации, субъекты естественных монополий, хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, федеральные государственные унитарные предприятия, имеющие существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства и т.д. [2]

Для подтверждения включения вышеназванных субъектов в круг субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок следует указать на следующие составы административных правонарушений: ч. 1 и 1.1. ст. 7.30, ч. 1 статьи 7.31.1, ч. 4 статьи 7.32. Представляется верным, что дополнительных пояснений по включению данных субъектов в представляемую классификацию не требуется.

2. Юридические лица, исполняющие функции по организации публичных закупок. В рамках государственных и муниципальных закупок к указанному виду субъектов административных правонарушений в сфере закупок можно отнести созданный в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами государственный орган, муниципальный орган или же казенное учреждение, уполномоченные на определение поставщиков (подрядчиков или исполнителей) для заказчиков. Указанный вывод вытекает из положений ч. 11 статьи 26 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которому к указанным органам применяются положения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», «которые регламентируют права и обязанности заказчика, а также контроль в сфере закупок, мониторинг закупок и аудит в сфере закупок» [4]. В публичных закупках отдельными видами юридических лиц такого субъекта не предусмотрено.

Здесь стоит отметить позицию В.Ф. Гапоненко и П.В. Самолысова, которые включили в перечень субъектов административных правонарушений и специализированную организацию, привлекаемую для выполнения отдельных функций по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) [7]. Данная позиция представляется крайне сомнительной, что обусловлено положениями ч. 3 статьи 40 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в которой указано, что «права и обязанности в результате осуществления таких функций возникают у заказчика» [4]. Даже если учесть, что такая позиция обоснована ч. 4 указанной статьи, в которой отмечена солидарная ответственность заказчика и специализированной организации, то такой вывод тоже не соответствует действительности, так как здесь рассматривается солидарная ответственность в рамках гражданских правоотношений, а не правоотношений, возникающих из административных правонарушений.

3. Должностные лица, исполняющие функции по организации (осуществлению) публичных закупок.

В рамках публичных закупок в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», к таковым, исходя из комплексного анализа положений данного нормативного правового акта, можно отнести: должностное лицо, ответственное за осуществление закупки, включая исполнение каждого контракта; должностное лицо контрактной службы или структурного подразделения, осуществляющего такие функции; член комиссии по осуществлению закупок. Указанные лица несут ответственность за административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32, 7.32.5, ч. 7-7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ.

В рамках публичных закупок, в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», к должностным лицам – субъектам административных правонарушений –

можно отнести: члены конкурсной комиссии; члены аукционной комиссии. Указанные лица несут ответственность за административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3, ч. 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 КоАП РФ.

Вторая группа субъектов административных правонарушений в сфере закупок – участники публичных закупок.

В рамках указанной группы можно выделить следующие виды субъектов административных правонарушений: поставщики (подрядчиков, исполнителей) и должностные лица поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Вместе с этим, следует отметить, что поставщиков (подрядчиков, исполнителей), как субъектов административных правонарушений в сфере закупок, следует подразделять на простые и специальные.

1. Простые поставщики (подрядчики, исполнители) по публичной закупке. К указанному виду относятся:

– по Федеральному закону «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» – «любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала» (кроме юридических лиц, находящихся на территории государства или территории, включенных в перечень, предусмотренный пп. 1 п. 3 статьи 284 Налогового кодекса), а также «любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя» [4];

– по Федеральному закону «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» - исходя из толкования ч. 5 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» таковыми являются любое юридическое лицо или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель [2].

При рассмотрении данного вида субъектов административных правонарушений и изучении позиций В.Ф. Гапоненко и П.В. Самолысова, обнаружено, что последние к субъектам административных правонарушений в сфере публичных закупок относят и, так называемых, потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), то есть таких лиц, которые подали заявку на участие в государственной (муниципальной) закупке или закупке отдельными видами юридических лиц [7]. Однако, такое мнение представляется сомнительным исходя из следующего.

В рамках КоАП РФ не предусмотрен состав административного правонарушения в сфере закупок, предусматривающий административную ответственность в случае направления в заявке на участие в публичной закупке недостоверных сведений. Такие участники закупок, в соответствии со статьей 107 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и статьей 5 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», включаются в реестр недобросовестных поставщиков. Даже если факт предоставления недостоверных сведений будет раскрыт уже при заключении или после заключения контракта, то за такие действия административных ответственности не предусмотрено тоже. Государственный (муниципальный) контракт или договор с отдельным видом юридического лица не будет заключен или же будет расторгнут в судебном порядке.

Да, в Государственную Думу РФ, сравнительно недавно, поступал законопроект, содержащий в себе поправки, включающие закрепление административной ответственности за передачу участниками публичных закупок недостоверных сведений [5], однако он был возвращен ещё на стадии предварительного рассмотрения законопроекта.

2. Специальные поставщики (подрядчики, исполнители) по публичной закупке. К данному виду субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок, исходя из совокупного анализа положений

Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», положений статьи 3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – ФЗ «Об оборонном заказе», 275-ФЗ), а также составов административных правонарушений в сфере публичных закупок, предусмотренных КоАП РФ, относятся: головной исполнитель («юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу» - п. 3 статьи 3 275-ФЗ [3]); исполнитель («лицо, входящее в кооперацию головного исполнителя и заключившее контракт с головным исполнителем или исполнителем» - п. 4 статьи 3 275-ФЗ [3]). Данные субъекты административных правонарушений являются специальными и входят в следующие составы административных правонарушений: статьи 7.29.2., 14.49., 14.55.1., 14.55.2 КоАП РФ.

При этом, стоит отметить, что в статье 7.29.2 КоАП РФ не содержится понятий «головной исполнитель» или «исполнитель». В диспозиции статьи указывается лишь на «поставщика российских вооружения и военной техники, которые не имеют российских аналогов» [1]. В данном случае, данная законодательная позиция представляется не совсем верной, так в государственных оборонных заказах ФЗ «Об оборонном заказе» чётко определил дефиницию субъектов, осуществляющих поставку (подрядные работы или услуги) по государственному оборонному заказу, а именно – «государственный исполнитель» и «исполнитель». В связи с этим, автором рекомендуется внесение соответствующих изменений в статью 7.29.2. КоАП РФ.

3. Должностные лица поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Данные субъекты административных правонарушений могут находиться в штате и исполнять обязанности в сфере участия организации в публичных закупках как у простого, так и специального поставщика (подрядчика, исполнителя). Должностные лица простого поставщика (подрядчика,

исполнителя) являются субъектами административных правонарушений, предусмотренных, к примеру, ч. 1-2, 4-5 и 7 статьи 7.32. КоАП РФ. Должностные лица специального поставщика (подрядчика, исполнителя) являются субъектами административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.29.2., статьей 14.49., ч. 1, 2.1 статьи 14.55., статьями 14.5.1., 14.55.2. КоАП РФ

Третья группа субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок – иные лица, осуществляющие вспомогательную деятельность в сфере публичных закупок.

1. Оператор электронной площадки и оператор специализированной электронной площадки. В соответствии с ч. 2 статьи 107 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» «операторы электронных площадок, операторы специализированных электронных площадок за нарушение законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации» [4]. Следовательно, в законодательстве прямо предусмотрено, что данные лица являются субъектами административных правонарушений в сфере публичных закупок. Юридическое лицо – оператор электронной площадки или оператор специализированной электронной площадки несёт административную ответственность по составу административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 статьи 7.30. КоАП РФ.

Здесь стоит отметить, что автору представляется странным решение законодателя о невключении в круг субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок должностных лиц (сотрудников) оператора электронной площадки и оператора специализированной электронной площадки. Однако, на практике, непосредственное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 статьи 7.30

КоАП РФ, совершает должностное лицо (сотрудник) указанных субъектов. Поэтому автору видится верным предложить включить должностных лиц (сотрудников) оператора электронной площадки или оператора специализированной электронной площадки в круг субъектов, подлежащих административных правонарушений по ч. 10 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Эксперты, экспертные организации и уполномоченные представители экспертной организации. Согласно примечанию к статье 2.4. КоАП РФ «физические лица, осуществляющие деятельность в области проведения экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административное правонарушение, предусмотренное статьей 7.32.6 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица» [1].

В рамках рассмотрения данного вида субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок демонстрируется проблема, указанная ещё в научной работе В.Ф. Гапоненко и П.В. Самолысова [7]. Так, согласно положениям статьи 7.32.6 КоАП РФ эксперт подлежит административной ответственности в том случае, если в его действиях не наблюдаются признаки преступления, предусмотренного статье 200.6 УК РФ. Если в статье 200.6 УК РФ установлены признаки объективной стороны преступления, например, ч. 1 данной статьи – крупный размер ущерба (250 тыс. рублей и более), то в статье 7.32.6 конкретизирующих признаков объективной стороны административного правонарушения не содержится. Вследствие этого потенциально может возникнуть положение, при котором исчисляемый размер ущерба по статье 7.32.6 КоАП РФ и по статье 200.6 УК РФ будет различаться. Причём размер ущерба может различаться значительно, вследствие его исчисления лицами государственных органов разной направленности, применения различных методик и т.д. В связи с этим на практике сложится ситуация, когда деяние одного эксперта, в связи с исчислением размера ущерба должностными лицами УФАС РФ, повлекло применение административной ответственности, а деяние другого эксперта, в

связи с исчислением размера ущерба сотрудниками правоохранительных органов, повлекло применение уголовной ответственности, хотя реальный размер ущерба в обоих случаях был равным.

В связи с этим, автором оставляется рекомендация по созданию межведомственного акта (участниками которого будут выступать, к примеру, ФАС РФ, МВД РФ, Министерство финансов РФ, Федеральное казначейство), который регулировал бы методику исчисления размера ущерба, нанесенному экспертом, экспертной организацией и уполномоченным представителем экспертной организации в сфере публичных закупок.

3. Должностные лица ПАО «Промсвязьбанк», осуществляющего вспомогательную деятельность в сфере публичных закупок.

Представляется необходимым указать в рамках настоящего исследования составы административных правонарушений, предусмотренные статьями 15.40 и 15.40.1 КоАП РФ, устанавливающие ответственность должностных лиц уполномоченного банка за нарушения в сфере государственного оборонного заказа. Согласно п. 4.3. статьи 3 ФЗ «Об оборонном заказе» «опорный банк для оборонно-промышленного комплекса - являющееся уполномоченным банком публичное акционерное общество "Промсвязьбанк"» [3].

Во-первых, отметим ещё раз, что административную ответственность за указанные административные правонарушения несут исключительно должностные лица уполномоченного банка за неправомерные действия, указанные в данной статье. Юридическое лицо – в данном случае уполномоченный банк – административной ответственности не несёт.

Во-вторых, при исследовании данных составов административных правонарушений начинает прослеживаться проблематика, которую можно выразить в одном вопросе: «Почему иные банки и сотрудники банков, осуществляющих вспомогательную деятельность в сфере публичных закупок (например, предоставление независимых гарантий) не несут никакой административной ответственности за нарушения в данной сфере?».

И действительно, по настоящее время, законодателем в КоАП РФ не внесены так необходимые составы правонарушений, предусматривающих административную ответственность банков за неправомерные действия в сфере публичных закупок, к примеру, за отказ выплате бенефициару (заказчику) суммы независимой гарантии, предоставленной поставщику (подрядчику, исполнителю), неправомерное блокирование (отказ от блокирования) средств участников закупок на специализированных счетах, нарушения сроков блокирования, прекращения блокирования или возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта.

На актуальность указанной проблематики указывает то, что за последние годы органами исполнительной власти общественности представлялись проекты нормативных правовых актов, вносящих соответствующие дополнения, а субъектами законодательной инициативы вносились соответствующие законопроекты.

Так, к примеру, Министерством финансов РФ ещё в 2019 году был подготовлен проект нормативного правового акта о внесении изменений в КоАП РФ, включающий в себя «установление ответственности банков за нарушение сроков, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [6]. В рамках данного проекта планировалось дополнить КоАП РФ статьей 7.32.7, составы административных правонарушений которой предусматривали ответственность, например, за нарушения: срока возврата на счет участника закупки денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика; срока направления принципалу выписки из реестра банковских гарантий; срока включения информации о выданной участнику закупки банковской гарантии в реестр банковских гарантий. Однако, своего развития он не получил.

Кроме того, следует рассмотреть вопрос о включении в круг субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок государственной корпорации ВЭБ.РФ, фондов содействия кредитованию (гарантийных фондов, фондов поручительства), Евразийского банка развития, за нарушения при предоставлении и исполнении независимой банковской гарантии. Это обуславливается тем, что, согласно ч. 1 статьи 45 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», указанные субъекты могут предоставлять поставщикам (подрядчикам, исполнителям) независимые гарантии в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов или гарантийных обязательств.

Завершая настоящую научную работу, отметим, что, исходя из указанной проблематики, круг субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок будет расширен со временем. Это обуславливается тем, что совершенствование положений соответствующего законодательства неизбежно под влиянием складывающихся отношений по закупкам как для государственных (муниципальных) нужд, так и отдельных видов юридических лиц.

Задача же законодателя, а также регулирующих и контролирующих органов (ФАС РФ, Федеральное казначейство РФ, Министерство финансов РФ) в том, что необходимо вовремя среагировать на существующие проблемы и нарушения установленного порядка публичных закупок и принимать оперативные и эффективные решения.

Список литературы:

1. Кодекс об административных правонарушениях (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.
2. Федеральный закон от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ. 2011. № 30 (часть I). Ст. 4571.

3. Федеральный закон от 29.12.2012 N 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ. 2012. № 53 (часть I). Ст. 7600.

4. Федеральный закон от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

5. Законопроект № 1075609-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административных правонарушений за предоставление недостоверных документов (их копий) и информации в процессе участия в закупках товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд» // Система обеспечения законодательной деятельности. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1075609-7> (дата обращения 26.04.2022).

6. Проект федерального закона от 27.03.2019 г. «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный сайт Министерства финансов РФ. Проекты. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/npa_projects/?id_4=5690-o_vnesenii_izmenenii_v_kodeks_rossiiskoi_federatsii_ob_administrativnykh_pravonarusheniyaх# (дата обращения 26.04.2022).

7. Гапоненко В.Ф., Самолысов П.В. Классификация субъектов административных правонарушений в сфере публичных закупок // Труды Академии управления МВД России. – 2021. – №2 (58). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-subektov-administrativnyh-pravonarusheniy-v-sfere-publichnyh-zakupok> (дата обращения: 26.04.2022).

8. Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2001. // URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/encyclopedia/new-philosophical/index.htm> (дата обращения: 26.04.2022).

9. Понкин И.В., Редькина А.И. Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке // Вестник Пермского

университета. Юридические науки. – 2017. – №3 (37). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-kak-metod-nauchnogo-issledovaniya-v-chastnosti-v-yuridicheskoy-nauke> (дата обращения: 25.04.2022).

10. Попондопуло В. Ф., Петров Д. А., Макарова О. А. Корпоративные и деятельностные критерии при идентификации субъектов для целей осуществления закупок отдельными видами юридических лиц как основа конкурентного отбора контрагентов // Конкурентное право. – 2019. – № 1. – С.19-24.

11. Серков, П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: Монография / Серков П. П. – Москва: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2012. – 480 с. ISBN 978-5-91768-284-6. – Текст: электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/316711> (дата обращения: 26.04.2022).