

## КРЫМСКАЯ ВОЙНА 1853-1856 г.г. КАК ФАКТОР ИЗМЕНЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАСТРОЕНИЙ В РОССИИ

*Аннотация:* В статье рассматриваются события Крымской войны 1853-1856 гг., которые стали поворотным моментом во внутренней политике России в XIX веке, продемонстрировав отставание России от европейских держав во многих отношениях, и вызвали волну критики в обществе существующей политической системы, что во многом подтолкнуло власти к проведению Великих реформ. Проблема влияния этой войны на российское общество в настоящее время остается недостаточно изученной, как и вызванный ею широкий патриотический подъем, имевший самые разнообразные проявления: от широкого волонтерского движения и материальных пожертвований армии до разработки различных программ преобразования страны. Всплеск патриотизма в эпоху Крымской войны стал начальным этапом широкого общественно-политического подъема, охватившего российское общество во второй половине 1850-х гг. и способствовавшего новому этапу модернизации страны.

*Ключевые слова:* Российская империя, Крымская война, патриотический подъем, Николай I, общественное мнение, славянофилы, западники, модернизация.

*Annotation:* The article deals with the events of the Crimean War of 1853–1856, which became a turning point in the internal politics of Russia in the XIX century demonstrating Russia's lagging behind the European powers in many respects, and caused a wave of criticism in society of the existing political system, which largely pushed the authorities to carry out the Great Reforms. The problem of the impact of this war on Russian society remains insufficiently studied at the present time, as well as the wide patriotic

*upsurge caused by it, which had a wide variety of manifestations: from a wide volunteer movement and material donations to the army to the development of various programs for the transformation of the country. The surge of patriotism in the era of the Crimean War became the initial stage of a broad socio-political upsurge that swept Russian society in the second half of the 1850s. and contributed to a new stage of modernization of the country.*

**Key words:** *Russian Empire, Crimean War, patriotic upsurge, Nicholas I, public opinion, slavophiles, westernizers, modernization.*

Крымская или Восточная война (1853-1856) — война между Российской империей, с одной стороны, и коалицией в составе Британской, Французской, Османской империй и Сардинского королевства, с другой. Театр военных действий разворачивался на Балтийском, Чёрном, Азовском, Белом и Баренцевом морях, на Кавказе, в Дунайских княжествах, на Курилах и на Камчатке. Наибольшего накала боевые действия достигли в Крыму, поэтому в России война получила название «Крымской».

Цель статьи – изучить последствия Крымской войны и их влияние на общественное самосознание российского общества.

Задачи исследования – изучить общественное мнение, сформированное как следствие войны 1853–1856 гг. и установить новый этап в развитии общественного самосознания, который выражался в активизации общественной деятельности различных социальных групп.

Неоднозначное отношение к Крымской войне, сформировавшееся у современников, привело к двойственности историографических подходов в ее изучении. Русский историк Е.В.Тарле при оценке Крымской войны делал акцент на том, что для внутреннего развития России поражение в Крымской войне стало переломным моментом, обернулось «крахом николаевского режима» и вызвало в обществе небывалый общественно-политический подъем. В монографии, посвященной Крымской войне Е.В. Тарле, оценивая состояние общества в

данный период, рассматривает главным образом настроения, царившие в славянофильской среде, не уделяя достаточного внимания проявлениям патриотического подъема среди других общественных групп [1]. В исследованиях А.М. Зайончковского уделялось внимание настроениям в годы войны среди разных групп российского общества, причем автор сосредотачивался преимущественно на критических оценках, выводя их на первый план [2]. Английский историк А.Тойнби определял характер Крымской войны как межкультурное и межцивилизационное противостояние [6]. В советский период исследователи в большинстве своем рассматривали общественную оценку характера и итогов войны, не прослеживая развитие общественных настроений на различных её этапах [9]. Современные ученые, затрагивающие данный вопрос в своих работах, в основном стремятся проследить общие тенденции распространения критических настроений во время Крымской войны в российском обществе [5]. Тем не менее, патриотический подъем, охвативший Россию в годы Крымской войны, его этапы, формы, идейные основы, а также влияние на модернизационные процессы в стране не становились самостоятельными объектами изучения, рассматриваясь в рамках решения иных проблем.

К середине XIX в. Османская империя находилась в упадке, Великобритания и Франция вытесняли Россию с ближневосточных рынков и подчинили своему влиянию Турцию, продолжалась борьба православных народов за освобождение от османского ига. Россия проводила активную политику, направленную на освобождение православных славянских народов из-под власти Турции, традиционно выступала в качестве защитницы славян христианского вероисповедания, преимущественно населявших Балканы, что давало России возможности для усиления собственного влияния в этом регионе. Великобритания и Франция, желая ослабить Россию, подталкивали Турцию на конфликт обещая военную поддержку. Император Франции Наполеон III открыто не разделял британских планов по ослаблению России, но поддержал войну как реванш за 1812 год и средство укрепления личной власти. В конце 40-

х годов XIX в. в центре внешней политики России находился Восточный вопрос – запутанный клубок острых международных противоречий, от разрешения которых зависели безопасность границ империи, дальнейшие перспективы развития черноморской торговли и экономическое состояние южных губерний. Речь шла, прежде всего, об установлении преобладающего влияния на Османскую империю, пораженную к этому времени глубоким внутренним кризисом. Грядущая война носила захватнический характер со стороны всех ее участников. Не без участия правительства Франции в 1850 г. возник спор между католическим и православным духовенством об обладании христианскими святынями в Святой Земле, которая находилась во владениях Турции. Провокацией, приведшей к началу войны, стала передача ключей от Вифлеемского храма Рождества Христова в руки католического духовенства. Этот акт был воспринят в России как оскорбление русского Императора.

В феврале 1853 г. Николай I направил в Константинополь чрезвычайного посла А. С. Меншикова, который ультимативно потребовал, чтобы православные подданные турецкого султана были поставлены под особое покровительство русского царя, однако, посольство оказалось безрезультатным. 26 июня (8 июля) 1853 г. с целью оказать давление на Турцию Россия ввела войска в Молдавию и Валахию, находившиеся под её протекторатом по условиям Адрианопольского мирного договора. В конце сентября 1853 г. Турция под угрозой войны потребовала вывода русских войск и 4 (16) октября 1853 г. объявила войну России. В 1853 г. и начале 1854 г. военные действия были успешны для России. Русские войска одержали ряд побед на Кавказе, Черноморский флот уничтожил турецкий флот при Синопе. Видя неспособность Турции самостоятельно противостоять России, Великобритания и Франция в марте 1854 г. также объявили России войну. К 1854 г. войска союзных Турции держав высадились в Крыму, нанесли ряд поражений российской армии и начали осаду Севастополя. В 1855 г. Россия оказалась в дипломатической изоляции.

После падения Севастополя военные действия фактически прекратились. Крымская война завершилась Парижским мирным договором, подписанным

18 (30) марта 1856 г.

Ни один из всех как предшествующих, так и будущих вооруженных конфликтов, в которых будет принимать участие Российская империя, не будет восприниматься в российском обществе так двойственно и противоречно, как Крымская война. Именно Крымская война по сложности и противоречивости отношений и оценок в общественной мысли, по отклику во всех слоях общества, по социальным последствиям не имеет себе равных в XIX столетии. Готовность к вооруженному отстаиванию интересов страны, вера в необходимость покровительства братских православных народов, деятельный патриотизм, который стал в XIX в. частью русского общественного сознания, вступили в острое противоречие с растущим в российском обществе неприятием правящего режима, уверенностью в необходимости изменения внутренней политики страны, что было бы невозможно при усилении действующей власти в случае победоносной войны. Осознание поражения, которое встряхнуло общество сочеталось с горечью, которую испытывали россияне при известиях о военных неудачах, военном превосходстве противника, порождая растерянность и замешательство. Приходило горькое понимание того, что только внешний толчок, только громкое военное поражение сможет подорвать жесткую административную систему, которая была создана Николаем I. Долгая эпоха военных успехов во многом создала и укрепила этот режим, для слома которого нужен был разгром. Ощущение необходимости перемен, реформ, охватившее русское общество по окончании войны в общественном сознании, во многом диктовалось не только внутренними нуждами, но в первую очередь необходимостью восстановления статуса великой державы, что свидетельствует о преобладании имперских ценностей над прочими соображениями даже в такой сложный период русской истории.

В славянофильских кругах преобладало убеждение, что поражения полезны и жизненно необходимы для выхода из того положения, в котором Россия находилась последнее время. Национальные интересы России, героизм русских солдат и офицеров, гибель тысяч соотечественников - все это

затмевалось политическими соображениями и надеждами на крушение николаевской системы.

Западники не разделяли восторженных настроений своих оппонентов, трезво оценивая возможности России в общеевропейской войне. По мнению русского историка, философа и общественного деятеля Б.Н. Чичерина для них священный религиозный «ореол», сформированный вокруг нараставшего конфликта пропагандистской деятельностью властей и настроениями славянофилов, представлял собой не более чем прикрытие истинных намерений Российской империи, стремившейся получить преобладание на Ближнем Востоке [3]. Оставаясь патриотами своей родины, они с радостью встречали известия о победах русского оружия, тяжело переживая военные неудачи. В своих воспоминаниях Б.Н. Чичерин говорил: «Для славянофилов в особенности это была священная война, борьба за православие и славянство, окончательное столкновение между Востоком и Западом, которое должно было вести к победе нового молодого народа над старым одряхлевшим миром»[4]. Взгляд же западников на события 1853-1856 гг. значительно разнился. В целом, они были убеждены, что сформированная, просвещённая и независимая личность есть цель общественного прогресса, следовательно, Россия имела необходимость культурного взаимодействия с европейскими государствами и развития по западноевропейскому пути.

Таким образом, можно сделать вывод, что западники не поддерживали Крымскую войну и участие России в ней. В отличие от славянофилов, они полагали, что проблему так называемого столкновения двух цивилизаций можно рассматривать исключительно как повод для начала военных действий с целью закрепления своих позиций на Ближнем Востоке. Поскольку в годы войны существовал достаточно жёсткий цензурный контроль, западники не имели возможности свободно выражать свою точку зрения по отношению к происходящему.

Неудачное развитие для России военных действий неизбежно вело к критическому отношению к российской действительности и правящему режиму.

Для большинства представителей русской общественности становится очевидным, что страна, несмотря на свое видимое материальное могущество, несмотря на героизм русских войск, не была готова победоносно завершить военные действия. Критические настроения, все шире распространявшиеся в обществе, все чаще обращаются против создателя той политической системы, которая существовала в России на протяжении почти тридцати лет. Неэффективное военное командование, дипломатические просчеты, материальная отсталость русских войск – вина за все это возлагалась, причем далеко не всегда оправданно, на Николая I, внезапная смерть которого стала важным этапом перерастания военно-патриотической общественной активности в социально-политическую. Консервативный политический режим, существовавший в России на протяжении трех десятилетий, был окончательно скомпрометирован в русском общественном мнении проигранной войной, пошатнувшей основы жизни целого поколения. Вступивший на престол Александр II, ощутил преобладающие в общественном мнении настроения, взяв курс на реформы, разработка концепции и проектов которых происходили при содействии представителей общественности.

Поражение в Крымской войне и вступление на престол нового императора стали основными стимулами для начала реформаторского процесса в России, в который оказались включены и представители общественности. Оценки масштабов поражения в российском обществе были существенно завышены, что объяснялось унижением чувства национальной гордости в обществе, воспитанном на славе военных побед Российской империи. Крымская война воспринималась не только как военное столкновение государств, но и как противостояние различных цивилизаций. В этом отношении поражение в этой войне во многом ускорило восприятие Россией достижений западной цивилизации. Крымская война показала экономическую и техническую отсталость России, которая воевала с более развитыми странами. Хозяйство, основанное на крепостном праве, показало свою несостоятельность. Поражение России, обусловленное её военной и экономической отсталостью, подтолкнуло

правительство к началу преобразований, осуществлённых в ходе реформ 1860-1870-х гг. Крымская война вскрыла все несовершенство крепостнической системы как в экономическом, так и в политическом отношении и оказала огромное влияние на отмену крепостного права.

В заключение можно сделать следующие выводы. Крымская война 1853-1856 гг. произошла из-за столкновения интересов России, Османской империи, Великобритании, Франции и Австрии в Ближневосточном регионе и на Балканском полуострове, и оказала прямое влияние на общественные настроения Российской Империи к середине XIX века. Поражение в Крымской войне и вступление на престол нового императора стали основными стимулами для начала реформаторского процесса в России. На фоне современных крымских событий, как и в середине XIX столетия в преддверии Крымской войны, произошли перемены в сознании значительной части российского общества. В настоящее время для большинства россиян также важны поддержка русскоязычного населения, собиравшего русские земли, восстановление статуса России как крупнейшей мировой державы, играющей важную роль в системе международных отношений.

### **Библиографические ссылки**

1. Тарле Е.В. Крымская война. Т. 1. - М., 2003
2. Зайончковский А.М. Восточная Война 1853–1856. В 2-х т. СПб: Полигон, 2002. Т. 2. 566 с.
3. Чичерин, 1906 – Чичерин Б.Н. Восточный вопрос с русской точки зрения // Записки кн. С.П. Трубецкого. СПб: Сириус, 1906. С. 125-154.
4. Чичерин Б.Н. Воспоминания. - М., 2001.
5. Лутовинов В.И. Современный Российский патриотизм: сущность, особенности, основные направления // Studia Humanitatis. 2013. № 2. С. 18-45.
6. Тойнби А. Постигание истории. Пер. с англ. М.: Прогресс, 1991. 736 с.
7. Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России. Изд. 3-е, перераб. и доп.

М., 1968. С.93.

8. Захарова Л. Г. Самодержавие и реформы в России, 1856–1874: (к вопросу о выборе пути развития). Великие реформы 1856–1874. М., 1992. С.24.

9. Бестужев И. В. Крымская война 1853-1856 гг. — М.: Издательство АН СССР, 1956.