

*Чистиков Ю.Н., кандидат социологических наук*

*студент 3 курса юридического факультета направления подготовки  
40.04.01 юриспруденция, программы «Юрист в сфере гражданского и  
предпринимательского права»*

*Академия труда и социальных отношений*

*Россия, г. Москва*

## **ОБЪЕКТНО-ПРЕДМЕТНЫЙ МЕТОД В ДОКАЗЫВАНИИ (ФОРМАЛЬНЫЙ ПОДХОД)**

**Аннотация.** В статье рассматриваются такое явление как объект исследования и его часть - предмет для целей применения в доказывании. Доказывание предложено считать исследованием, имея ввиду, например, их различия в уголовном процессе. Объект и предмет в доказывании - это установление релевантности истории наиболее соответствующей части в совокупности обстоятельств законодательным нормам. Данный подход является самостоятельным и в некотором смысле приоритетный метод. Введение в него предполагает дальнейшую презентацию достоверно установленных фактов, их формальный аспект, усилия сохранить объективность.

**The article** deals with such a phenomenon as the object of research and its part - the subject for the purposes of application in proving. Evidence is proposed to be considered research, bearing in mind, for example, their differences in the criminal process. The object and subject in proof is the establishment of the

relevance of the history of the most relevant part in the totality of circumstances to legislative norms. This approach is an independent and, in a sense, a priority method. Introduction to it involves a further presentation of reliably established facts, their formal aspect, efforts to maintain objectivity.

**Ключевые слова:** метод, объект и предмет в доказывании, релевантность, законодательная норма, факт как история обстоятельств, объективность, формальный аспект.

**Key words:** method, object and subject in proof, relevance, legislative norm, fact as history of circumstances, objectivity, formal aspect.

## Введение

Объект доказывания - соотнесение истории наиболее соответствующей части в совокупности обстоятельств максимально релевантным законодательным нормам, которое применяет исследователь.

Предмет доказывания - часть объекта, которая с точки зрения практик имеет однозначно точную составляющую истории наиболее соответствующей части в совокупности обстоятельств относительно конкретно названных максимально релевантных законодательных норм.

В каждом объекте доказывания может быть несколько предметов и сосредоточение на одном из них означает, что другие предметы доказывания остаются в стороне от интереса.

Метод доказывания - дорога доказывания среди множества направлений, которая создана и открыта для движения конкретным исследователем или группой исследователей, научной или практической школой.

Методология доказывания - в т.ч. карта дорог, имеющих общую основу, позволяющая движение в избранном направлении с понятными условиями и ожидаемым сравнимым результатом. Предоставляет наилучшие из созданных

вариантов решения задач, достижения целей, возможностей дальнейшего движения в поиске.

### История совокупности обстоятельств

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда апелляционным определением изменила приговор районного суда. Приговор по уголовному делу в части разрешения гражданского иска потерпевшего отменен. Дело было передано на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Решением районного суда по гражданскому делу в пользу потерпевшего денежные средства взысканы.

Осужденный исполнил приговор по уголовному делу, по завершении установленного законом срока лишения свободы обратился в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве. Была открыта процедура банкротства.

Потерпевший обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов денежного требования в размере установленном решением районного суда по гражданскому делу. В обоснование требования было указано решение районного суда по гражданскому делу в пользу потерпевшего и других материального ущерба. Размер задолженности по решению районного суда по гражданскому делу представлен в арбитражный суд первой инстанции справкой службы судебных приставов.

Основанием установления требования кредитора (потерпевшего) арбитражным судом первой инстанции явилось вышеуказанное решение районного суда по гражданскому делу.

Должник не возражал о включении денежного требования потерпевшего в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда первой инстанции требование потерпевшего установлено как подлежащее удовлетворению за счет

имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов включенных в реестр. Иных требований о включении в реестр кредиторов в данной процедуре банкротства заявлено не было.

При завершении данной процедуры банкротства кредитор обратился с ходатайством о неприменении правил освобождения гражданина-должника от дальнейшего исполнения обязательств. Ходатайство было основано на выводах о возникновении долга в результате совершения преступления.

Существенным обстоятельством возражений финансового управляющего в связи с ходатайством кредитора о неприменении правила освобождения гражданина-должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, по мнению финансового управляющего, явилось решение районного суда по гражданскому делу о взыскании денежных средств рассмотревшего частный интерес конкретного лица (потерпевшего-кредитора). При этом финансовый управляющий указал на отсутствие сведений о сокрытии имущества, других недобросовестных действиях должника в период предшествующий подаче своего заявления о несостоятельности (банкротстве), а также при рассмотрении дела. Финансовый управляющий полагал не подлежащим удовлетворению ходатайство кредитора о неприменении правил освобождения гражданина-должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

#### Релевантность законодательных норм в правоприменении

Арбитражный суд, рассмотрел дело о банкротстве, принял во внимание все представленные суду доказательства, отсутствие возражений по существу ходатайства финансового управляющего по итогам процедуры банкротства, на отчет финансового управляющего со стороны кредиторов должника в части оснований для проведения иных мероприятий направленных на пополнение конкурсной массы, пришел к выводу, что мероприятия, возможные для данной процедуры, проведены в полном объеме, оснований для продления процедуры

не имеется. Судом сделан вывод о том, что финансовым управляющим проведены все мероприятия по формированию конкурсной массы.

Вместе с этим, рассмотрев возможность применения правила об освобождении гражданина-должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, арбитражный суд первой инстанции отказал должнику в этом.

Объектом доказывания арбитражный суд первой инстанции в судебном акте среди прочего указал п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, а именно положение о неприменении правила об освобождении должника от обязательств перед кредиторами в том случае, если:

**«гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество».**

Данное указание арбитражного суда первой инстанции на «объект» доказывания имеет неточность и корректно не определено. В мотивировочной части определения арбитражным судом первой инстанции указаны абз. 3 - 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве несмотря на то, что случаи неприменения правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств

перед кредиторами названы законодателем в абз. 2 - 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Предположение неточности и неопределенности при указании арбитражным судом первой инстанции «объекта» доказывания имеет два подтверждения: 1) отсутствие в мотивировочной части определения в указанном арбитражным судом первой инстанции п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве абз. 2, впрочем имеющего аналогичное абз. 3 отсутствующее значение при поиске «объекта» доказывания; 2) размытое представление об «объекте» доказывания в силу того, что в нашем случае только абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве имеет отношение к рассматриваемой истории наиболее соответствующей части в совокупности обстоятельств.

Вместе с этим арбитражный суд первой инстанции наряду с неполным указанием содержания п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве и отсутствующим прямым указанием на абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве в мотивировочной части определения «предмет» доказывания, а именно - «мошенничество», так и не назвал:

**«Как разъяснено в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах».**

В абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве по поводу неприменения правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами внимание законодателя обращено на следующее:

**«доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.»**

Установление «объекта» в доказывании - это соотнесение в нашем случае истории наиболее соответствующей части в совокупности обстоятельств и положений абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве для целей (не) применения правила освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

*Результат соотнесения истории наиболее соответствующей части в совокупности обстоятельств определенным нормам законодательных актов является «объектом» доказывания.*

Полаганием «предмета» доказывания в нашем случае представляется прямое указание законодателем в абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве на «совершение мошенничества».

*Содержание «объектом» или соответствующими нормами законодательных актов указания на значимые действия, явления, события является «предметом» в доказывании.*

Однако, арбитражный суд первой инстанции размыто назвавший объект доказывания, не указал его предмет в судебном акте и установил следующее:

«Из системного толкования положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, следует, что законодатель последствия неприменения правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств связывает с незаконными действиями должника. При этом в норме поименованы частные случаи незаконного поведения, которые связаны с возможной квалификацией незаконных действий (бездействия) в качестве преступлений. Тем самым, предполагается расширительное толкование пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.» (куда шире?! прим. автора),

а также:

«Поскольку неисполненные должником обязательства обусловлены исключительно совершением им корыстного преступления, суд признает необходимым отказать должнику и финансовому управляющему в применении правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств».

### Заключение

Введение в метод объектно-предметного доказывания - скромная попытка автора применить формальный инструмент к логике и смыслам рассмотрения и соотнесения истории действий и поступков, совокупности обстоятельств относительно их места в палитре обычаев, правил, норм права, статей Закона.

Следует добавить, что в полном тексте определении арбитражного суда первой инстанции, отказавшем должнику в применении правила освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, термин «мошенничество» упомянут лишь один раз в цитировании статьи закона, смысл и содержание данного преступления не рассматривался, т.е. «предмет» доказывания в итоговом определении арбитражным судом первой инстанции исследован не был.

P.S.

Должник был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам областного суда приговор районного суда был изменен, вмененное должнику деяние было переквалифицировано с ч. 3 ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации на **ч. 1 ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации - злоупотребление служебными полномочиями.**

Неприменение правила освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами сформулировано в т.ч. в абз. 4 п. 4 ст. 213.28 N 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» указанием на преступление предусмотренное **ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации - мошенничество.**

#### **Использованные источники:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая: текст с изменениями и дополнениями на 2 февраля 2020 года. - Москва : Эксмо, 2020. - 608 с. - (Законы и кодексы).
2. Федеральный закон «О несостоятельность (банкротстве)». - Москва: Проспект, 2020. - 544 с.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. От 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.