

*Чистиков Ю.Н., кандидат социологических наук*

*студент 3 курса юридического факультета направления подготовки  
40.04.01 юриспруденция, программы «Юрист в сфере гражданского и  
предпринимательского права»*

*Академия труда и социальных отношений*

*Россия, г. Москва*

**ОБЪЕКТНО-ПРЕДМЕТНЫЙ МЕТОД В ДОКАЗЫВАНИИ  
(ПРОДОЛЖЕНИЕ)  
(СООТНЕСЕНИЕ СООТВЕТСТВИЙ)**

*«Будто бережливость всегда ведет к достатку, честность награждается общим уважением, сомнение находит свое разрешение, добродетель доставляет внутреннее довольство? Не чаще ли видим противное, хотя, с другой стороны, и противное не может быть утверждаемо, как общее правило...»*

*Н. А. Добролюбов*

*В статье предложен краткий экскурс в процесс соотнесения соответствий объекта и предмета для целей применения в доказывании (исследовании, мотивировании). Их неоднозначность, подобие, многообразие - поиск единственного в множественном. Применимыми, в том числе, становятся системное толкование, предположение обобщения, смысл нормы... Подобные способы нередко оказывают решающее значение при манипулировании объектами, и, как следование, предметами доказывания.*

*The article offers a brief digression into the process of correlating the correspondences of an object and an object for the purposes of application in proving (research, motivation). Their ambiguity, similarity, diversity - the search for the singular in the plural. The system interpretation, the assumption of its generalization, the meaning of the norm, among other things, become applicable...*

*Such methods often have a decisive role in manipulating objects, and, as a consequence, objects of proof.*

*Ключевые слова: референтное (соотносимое), репрезентативное (характерное), системное (сопоставляемое нормы), следование (конструирование алгоритмов), толкование (объяснение точки зрения).*

*Keywords: referential (correlated), representative (characteristic), systemic (comparable norms), following (construction of algorithms), interpretation (explanation of the point of view).*

## Введение

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержит положения (не) применения правила освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами в ст. 213.28. Завершение расчетов с кредиторами и освобождение гражданина от обязательств, в том числе, в:

- «п. 4. Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, **гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество**, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.»

- «п. 5. **Требования кредиторов по текущим платежам**, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, **о взыскании алиментов**, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, **сохраняют силу** и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина **в непогашенной их части** в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.»

- «п. 6. Правила пункта 5 настоящей статьи также применяются к требованиям:

о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (глава III.2 настоящего Федерального закона);

о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности;

о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;

о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;

о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона.»

Постановление Пленума ВС РФ № 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» закрепляет данное положение в:

- «п. 45. Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 21328 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, **в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце**. Соответствующие обстоятельства 17 могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.»

- «п. 46. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 21328 Закона о банкротстве). Если обстоятельства, указанные в пункте 4 статьи 21328 Закона о банкротстве, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, определение о завершении реализации имущества должника, в том числе в части освобождения должника от обязательств, может быть пересмотрено судом, рассматривающим дело о банкротстве должника, по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего. Такое заявление может быть подано указанными лицами в порядке и сроки, предусмотренные статьей 312 АПК РФ. О времени и месте судебного заседания извещаются все лица, участвующие в деле о банкротстве, и иные заинтересованные лица.»

### Мотивирование обобщений

Арбитражный апелляционный суд исследовал материалы дела, не установил оснований для отмены или изменения определения арбитражного суда первой инстанции, указал:

- «Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний **действовал незаконно**, в том числе **совершил действия, указанные в этом абзаце**. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).»

- «По общему правилу закрепленные в законодательстве о банкротстве граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов (определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.11.2017 № 308-ЭС17-15938).»

- «Поскольку в деле **установлены обстоятельства, предусмотренные пунктами 4 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве**, положения об освобождении от **обязательств** перед потерпевшими **по уголовному делу** и **обязательствами** по уплате **исполнительских сборов**, связанных с неисполнением судебных актов в пользу потерпевших, не подлежат применению в силу прямого указания Закона о банкротстве.»

- «В отношении же алиментных обязательств должника, имевшихся на дату обращения должника в суд (пункт 1.8 Сведений о кредиторах гражданина, т. 1, л.д. 79-83), оснований для освобождения от их уплаты также нет, поскольку в силу пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов **по текущим платежам**, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, **о взыскании алиментов**, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации...**Таким образом, в пункте 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрены обязательства, от которых гражданин, признанный банкротом, не может быть освобожден в любом случае, в том числе при наличии оснований для освобождения его от иных обязательств.** По смыслу вышеуказанной нормы требования кредиторов о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации его имущества, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве в их непогашенной части.»

- «Из приведенных норм права и разъяснений ... следует, что обстоятельства, установленные приговором суда и решением суда общей юрисдикции о возмещении ущерба, причиненного преступлением, свидетельствуют о наличии в рассматриваемом случае ограничений для освобождения от обязательств, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.»

П. 5 и п. 6(?) ст. 213.28 ЗОБ указаны арбитражным апелляционным судом следующими за п. 4 ст. 213.28 ЗОБ, указанным арбитражным судом первой инстанции, объектами доказывания неприменения правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами. Указание арбитражным апелляционным судом п. 5 ст. 213.28 ЗОБ (объект) имеет объяснение в связи с тем, что в материалах дела о банкротстве содержатся сведения о наличии алиментных обязательств (предмет) должника. П. 6 ст. 213.28 ЗОБ указан законодателем референтным по отношению к п. 5 ст. 213.28 ЗОБ, однако ни релевантность, ни репрезентативность данного пункта ни в качестве объекта, ни в качестве предмета доказывания по отношению к истории наиболее соответствующей части в совокупности обстоятельств (ч. 1 ст. 285 УК РФ - злоупотребление служебными полномочиями) арбитражный апелляционный суд не указал, рассмотреть не представляется возможным.

Вместе с этим, логика доказывания (исследования, мотивирования) арбитражным апелляционным судом посредством введения следующего объекта (п. 5 ст. 213.28 ЗОБ) и соответствующих ему предметов (текущие обязательства по уплате исполнительских сборов и алиментные обязательства) имеет некачественную особенность. Рассмотрение данной особенности приведено ниже:

1. Постановление Пленума ВС РФ № 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» в п. 45. отмечает, что освобождение должника от исполнения обязательств перед кредиторами не допускается, если совершены действия, указанные в абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ. Референтными в данном случае являются *история наиболее соответствующей части в совокупности обстоятельств, а именно злоупотребление служебными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК РФ)* - и указание законодателем в абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ на незаконность действий должника



(объект). Репрезентативным же признаком релевантности к объекту доказывания является - *мошенничество, а именно ст. 159 УК РФ (предмет)*, указанная в абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ. Ущерб преступлением свидетельствующий, по мнению арбитражного суда первой инстанции, арбитражного апелляционного суда, о наличии в рассматриваемом случае ограничений для освобождения от обязательств, предусмотренных п. 4 ст. 213.28 ЗОБ неоправданно широко трактует положения данного пункта по отношению к конкретному составу ч. 1 ст. 285 УК РФ. Даже применительно к подобному широкому толкованию п. 4 ст. 213.28 ЗОБ репрезентативность и релевантность злоупотребления служебными полномочиями - отсутствует.

2. П. 5 и п. 6 ст. 213.28 ЗОБ в силу прямого указания закона сохраняют возможность предъявить в непогашенной части среди названных в данных пунктах прочих требований требования кредиторов «по текущим платежам», «о взыскании алиментов» после завершения процедуры банкротства. Таким образом, в силу прямого указания законодатель установил невозможность применения правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств названных в п. 5 и в п. 6 ст. 213.28 ЗОБ от кредиторов. Объектно-предметный метод в доказывании позволяет в нашем случае установить релевантную репрезентативность текущих и алиментных требований (предметов) пункту 5 ст. 213.28 ЗОБ (объекту) референтной им *истории наиболее соответствующей части в совокупности обстоятельств (материалам дела о наличии текущих и обязательных требований к должнику)*.

3. Законодатель исключил возможность применения правила освобождения п. 4 ст. 213.28 ЗОБ (объект) в указанных абз. 2 - 4 ст. 213.28 ЗОБ «случаях» (предметы) референтных с *историей наиболее соответствующей части в совокупности обстоятельств. Также* законодатель исключил возможность применения правила освобождения п. 5 и п. 6 ст. 213.28 ЗОБ (объекты) к «указанным в них требованиям» (предметы) референтных с

*историей наиболее соответствующей части в совокупности обстоятельств.*

Как в указанных законодателем совокупно случаях, так и в указанных совокупно требованиях (объекты) конкретно прописанные содержательные границы случаев и требований (предметы) имеют указания лишь на мошенничество.

## Заключение

Соотнесению соответствий объектно-предметного метода в доказывании предшествует поиск объектов и предметов в доказывании: указание на стандарт нормы - статью и связанные с ней в законе; характерную группу, часть - пункт статьи закона, абзац пункта статьи являются объектами и предметами одновременно. Соотнесение соответствий объектов и предметов в доказывании позволяет останавливать сам процесс в случаях отсутствия в объекте предмета, когда подразумеваемый объект сам является предметом, а его референтность возможна лишь с единственно репрезентативным релевантным явлением либо процессом, что позволяет осуществить однозначность, объективность, некоторую неоспоримость выводов в доказывании.

P. S.

Квалификации «мошенничество» и «злоупотребление служебными полномочиями» в УК РФ имеют достаточно различающиеся составы преступления. Рассмотрение данных составов смежными в литературе автору статьи неизвестно. Устранение неведения вызовет признательность.

#### Использованные источники:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая: текст с изменениями и дополнениями на 2 февраля 2020 года. - Москва : Эксмо, 2020. - 608 с. - (Законы и кодексы).
2. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». - Москва: Проспект, 2020. - 544 с.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. От 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.07.2022): ст. 59 Относимость доказательств.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.06.2022): ст. 67 Относимость доказательств; ст. 68 Допустимость доказательств.