

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРИНЦИПА УВАЖЕНИЯ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ

Аннотация: в данной научной работе автором исследуется правовая природа принципа обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности, а также его непосредственная реализация при проведении освидетельствования. Сделан сравнительно-правовой анализ норм федерального законодательства, в том числе проведено сравнение процессуального порядка проведения личного обыска и освидетельствования. Выявлены проблемы обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности, предложены пути их решения.

Ключевые слова: достоинство, честь, личность, принцип, освидетельствование, следственное действие.

Abstract: in this scientific work, the author examines the legal nature of the principle of ensuring the principle of respect for the honor and dignity of the individual, as well as its direct implementation during the examination. A comparative legal analysis of the norms of federal legislation is made, including a comparison of the procedural procedure for conducting a personal search and examination. The problems of ensuring the principle of respect for the honor and dignity of the individual are identified, ways of solving them are proposed.

Keywords: dignity, honor, personality, principle, examination, investigative action.

Принцип уважения чести и достоинства личности нашел свое отражение в ст. 9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹. Так, сущность данного принципа заключается в том, что в уголовном судопроизводстве имеется запрет на осуществление действий,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (в ред. от 24.09.2022) // Собрании законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921

принятие решений, которые бы унижали честь личности, а также в том, что недопустимы пытки, насилие, иное обращение, унижающее достоинство личности, создающее опасность для его жизни. Наиболее актуален данный принцип при проведении следственных действий, так как зачастую они тесно связаны с данным принципом.

Особый интерес вызывает такое следственное действие как освидетельствование. Порядок его проведения определен ст. 179 УПК РФ. Так, его суть заключается в том, что при необходимости обнаружения на теле человека особых примет, телесных повреждений или иных свойств и признаков возможно проведение освидетельствования, то есть процесса установления наличия либо отсутствия каких-либо признаков на теле человека.

Очевидно, что при проведении такого следственного действия высока вероятность возникновения ситуаций, при которых реализация принципа уважения чести и достоинства личности может быть затруднена. Так, освидетельствование может проводиться с целью осмотра любой части тела освидетельствуемого лица, и, зачастую, оно требует обнажение тела человека.

Уголовно-процессуальное законодательство защищает достоинство освидетельствуемого лица при проведении освидетельствования, которое сопровождается обнажением лица. Так, согласно ч. 4 ст. 179 УПК РФ при освидетельствовании лица другого пола следователь присутствовать не может, к проведению следственного действия в данном случае должен привлекаться врач. Мы согласны с позицией законодателя, который для обеспечения принципа чести и достоинства личности ввел запрет на присутствие следователя другого пола при проведении освидетельствования обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля.

Однако возникает вопрос о том, не является ли привлечение врача (без указания тождественности его пола с полом освидетельствуемого лица) к проведению освидетельствования нарушением принципа уважения чести и достоинства личности?

Мы понимаем, что в силу специфики профессиональной деятельности врача его работа с человеком противоположного пола не будет являться нарушением права человека. Однако это касается участия врача именно в медицинской деятельности, но не в рамках уголовно-процессуального производства. Обеспечение достоинства личности в этих двух направлениях имеет существенные различия².

Согласно ч. 1 ст. 21 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»³ гражданин в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи имеет право на выбор не только медицинской организации, но и врача. Это предполагает тот факт, что при осуществлении своего выбора лицо сможет руководствоваться половым признаком, у лица нет обязанности посещать врача противоположного пола, так как законодатель дает ему право выбора, в том числе для обеспечения конституционного принципа охраны достоинства личности.

В уголовном судопроизводстве личность лишена права выбора пола врача для проведения освидетельствования. На наш взгляд, выбор врача на усмотрение следователя, а не освидетельствуемого лица является нарушением закрепленного в ст. 9 УПК РФ принципа уважения чести и достоинства личности. Более того, если потерпевший откажется от проведения освидетельствования по той причине, что он считает привлечение врача противоположного пола нарушением своего права на достоинство личности, то он согласно ст. 308 УК РФ будет подлежать уголовной ответственности.

² Синенко С.А. Обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности при проведении освидетельствования // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2020. Т. 2. № 1 (2). С. 211-217.

³ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 ноября 2011 г. N 48 ст. 6724

Однако стоит отметить и тот факт, что согласно ч. 9 ст. 20 вышеупомянутого федерального закона⁴ допускается медицинское вмешательство без согласия гражданина в случае, если он совершил преступление. Но такое вмешательство должно происходить исключительно по решению суда.

Продолжая данную мысль, стоит отметить, что в случае, если освидетельствование проводится в отношении подозреваемого или обвиняемого, то в данном случае можно считать, что коллизии правовых норм не имеется, однако освидетельствование также проводится и в отношении потерпевшего, и свидетеля.

Мы считаем, что отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве положения, которое бы давало право выбора врача при проведении освидетельствования потерпевшего или свидетеля, нарушает принцип уважения чести и достоинства личности.

Аналогичная ситуация складывается при проведении личного обыска. Так, согласно ч. 3 ст. 184 УПК РФ личный обыск может проводиться только лицом одного пола с обыскиваемым и в присутствии понятых и специалистов того же пола. Законодатель отдельно закрепил важность соответствия пола с обыскиваемым лицом всех участвующих лиц. Возникает вопрос, чем освидетельствование отличается от личного обыска со стороны соблюдения принципа уважения чести и достоинства личности?

Также стоит отметить, что освидетельствование может осуществляться не только в качестве следственного действия. Так, оно может происходить при содержании подозреваемого под стражей. В этой связи последствием проведения соответствующего освидетельствования может стать предметом

⁴ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в ред. от 14.07.2022) // Сборник законодательства Российской Федерации от 28 ноября 2011 г. N 48 ст. 6724

встречи с оперативным работником⁵, где также, на наш взгляд, необходимо соответствие полов.

На наш взгляд, законодателю необходимо внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство в части более полной правовой регламентации проведения освидетельствования. Так, мы считаем, что нет никаких препятствий для того, чтобы при проведении освидетельствования применить порядок проведения личного обыска. Предлагаем внести изменения в ч. 3 ст. 179 УПК РФ следующего содержания: «При освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом того же пола».

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (в ред. от 24.09.2022) // Собрании законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921

2. Синенко С.А. Обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности при проведении освидетельствования // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2020. Т. 2. № 1 (2). С. 211-217.

3. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 ноября 2011 г. N 48 ст. 6724

4. Малин П.М., Савельева Н.В., Васечкина А.В. Особенности процессуального порядка принятия решения о допуске на встречи сотрудника органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность с подозреваемым, содержащимся под стражей // Право и государство: теория и практика. 2019. № 5 (173). С. 96-100.

⁵ Малин П.М., Савельева Н.В., Васечкина А.В. Особенности процессуального порядка принятия решения о допуске на встречи сотрудника органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность с подозреваемым, содержащимся под стражей // Право и государство: теория и практика. 2019. № 5 (173). С. 96-100.

