

Алибаева Лола Намазовна
Ст.преп. Кафедра русской и мировой литературы.
Шадыева Шохинисо Шухратовна
студентка 1 курса факультета русской филологии.

ОБЩЕНИЕ ЗРЕНИЯ ПОЛЕЙ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Аннотация. В данной статье рассмотрено общение зрения полей в русском языке.

Ключевые слова: русский язык, точка зрения, теоретическое осмысление.
Annotation. This article discusses the communication of the field view in the Russian language.

Keywords: Russian language, point of view, theoretical understanding.

Рассмотрение языка с точки зрения полей имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение, так как такой подход к русскому языку соответствует естественным условиям речевого общения, когда грамматические, лексические, а также фонетические средства используются в синтезе, в их неотъемлемой связи, так что одни дополняют, усиливают или заменяют другие. На возможность существования разных типов лексических объединений учёные обратили внимание ещё в 19в. (Покровский М.М.). Первоначально теоретическое осмысление понятия «поля» в языке содержалось в работах Й. Трира, Г. Ипсена, где оно получило наименование «семантического поля». В термин «семантическое поле» вкладывают разные понятия в зависимости от того, где и в чём находит тот или иной исследователь наиболее полное и своеобразное проявление «внутренней формы языка». Немецкий лингвист Й. Трир под семантическим или понятийным полем подразумевает «понятийную сферу», «круг понятийного содержания языка» Г. Ипсен называл «смысловым полем» группу этимологически связанных слов, объединённых смысловой и грамматической общностью. В одно время термин "поле", по справедливому замечанию Г.С. Щура, стал принимать пандемический характер, превращаясь просто в метафору. Однако, несмотря на значительное количество

исследований на тему "поля" по данным ряда языков, многие проблемы, связанные с онтологией этого явления, не могут быть признаны положительно решенными. Более того, дефиниция самой категории языкового поля еще не устоялась и не нашла универсальной формулировки даже в сфере лексики, где сама идея поля впервые возникла как метод описания. Так, до сих пор остается невыясненным вопрос о сущности "семантического поля". В литературе по этому вопросу наблюдается смешение "поля" с такими существенно разными категориями, как "система" или "структура". В результате "поле" в различных исследованиях выступает не как "данность" языка, а как гносеологическая модель. Системному изложению основных и широко известных концепций поля в лингвистике посвящает специальное исследование, в котором в качестве главной цели автор определяет анализ основных концепций поля и исходных посылок, приведших к возникновению в лингвистике понятия "поле", но не претендует на его теоретическое обоснование. В этом довольно полном изложении всевозможных попыток описать отдельные части словаря или грамматики конкретных языков как поля много внимания уделяется принципиальному вопросу их дефиниции, а также обоснованию их правомерности как моделей описания в языкознании. Традиционно установившиеся подходы в рамках концепции лингвистического поля - парадигматический (Й. Трир, Л. Вейсгербер) и синтагматический (В. Порциг; Г.С. Щур). В последние годы в работах сторонников полевой концепции обнаруживается преобладание парадигматического подхода. Поля, выделяемые в этих исследованиях, как правило, основаны на каком-нибудь общем инвариантном признаке, который мог быть семантическим, функциональным и даже ассоциативным. Контрастное представление лексической и грамматической форм оказывается существенным при установлении грамматического поведения слова и его места в поле. Оно важно также и при решении вопроса о выборе структурной единицы для каждой из двух вышеупомянутых организаций языка. Итак, при построении ЛПП оказывается практически невозможным замкнуться в кругу грамматических форм, изолируясь от их употребления в естественной речи, где

грамматические формы взаимодействуют друг с другом и наполняющей их лексикой. В зависимости от окружения меняются значение и функция той или иной формы, существенно меняется и лексическое значение того слова, которое выступает в данной грамматической форме. Грамматический строй русского языка характеризуется большей стабильностью; этим он отличается от лексической системы языка, легче поддающейся изменениям под влиянием как собственно языковых, так и внеязыковых факторов. Связь грамматики со словарным составом постоянно осуществляется, во-первых, в сфере производства слов, а также в сфере образования устойчивых лексико-фразеологических единиц через ступень идиоматизации свободных словосочетаний; во-вторых, этой связью пронизаны все лексико-грамматические разряды слов, такие, как существительные одушевлённые и неодушевлённые, абстрактные и конкретные, способы глагольного действия.

Разнообразные средства грамматического и лексического уровня, призванные выражать и называть общие значения, связаны между собой не случайными, а позволяющими установить определённые закономерности отношениями. Совокупность взаимодействующих средств образует систему – *лексико-грамматическое поле*. Поле характеризуется следующими признаками:

- Наличием инвентаря (набора) средств разных уровней, связанных между собой системными отношениями. Входя в состав поля, средства становятся конститuantами поля.

- Наличием общего значения, которое в той или иной степени присуще его конститuantам.

- Общее значение поля не едино, оно распадается минимум на два значения, которые могут быть противоположными или полярными. Каждое из этих значений образует микрополе.

Таким образом, обрисовывается контур поля: его заглавное поле и его производные, имеющие общий семантический компонент. Итак, принцип вежливости, выражающийся в стремлении ненавязчиво передать свое мнение, четко соблюдается на всех уровнях речевого общения и овладение способами

реализации этого принципа является составной частью процесса выработки навыков речевого общения на русском языке. Тема, заявленная в статье широка и многогранна. Поэтому в ней были обозначены лишь некоторые аспекты, которые смогут послужить основой для последующего исследования.

Список литературы

1. Адлер Д. Борьба против политической корректности // Америка. – 1993. – № 442
2. Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. – М.: Ленинград, 1966
3. Виноградов В.В. О категории модальности и модальных словах в русском языке. – М.: Ленинград, 1950. – Т.2
4. Гловинская М.Я. Русский язык в его функционировании (коммуникативно-прагматический аспект) – М.: Наука, 1993
5. Градова Т.А. Человеческий фактор в языке: Языковые механизмы экспрессивности. – М.: Наука, 1994
6. Кенжабоев, Ж. А. "Языковое тестирование как способ контроля при обучении английскому языку." Вестник современной науки 2-2 (2017): 50-54.
7. Kenjabayev J.A . EUROPEAN JOURNAL OF RESARCH volume 5 issue 6 2020 pages 24-20.LINGODIDACTIC PECULIARITIES OF THE DEVELOPMENT OF COMMUNICATIVE COMPETENCE OF STUDENTS IN THE FIELD OF PHYSICAL EDUCAION.(in the example of sports terms)[www.journalofresearch info EJR_5.6,2020](http://www.journalofresearch.info/EJR_5.6,2020)
8. Кенжабоев,Ж.А. Новые личностно-ориентированные технологии обучения. *Вестник современной науки*, 2017, Nr. 3-2, S. 45-47.
9. 13.КУДРАТОВ .Г.С .Методика активизации взаимодействия учащихся на уроке иностранного языка . ВОПРОСЫ ПЕДАГОГИКИ. Журнал научных публикаций1 .часть 106-108 ст.2020 г
- 10.14. KENJABAYEV .J.A. LINGUISTIC FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF ORAL SPEECH COMPETENCE OF THE

DIRECTION OF PHYSICAL CULTURE EDUCATION (ON THE
EXAMPLE OF SPORTS TERMINOLGY).EUROPEN JOURNAL OF
RESEARCH AND REFLECTION IN EDUCATIONAL
SCIENCES.PROGRESSIVE ACADEMIC PUBLISHING, UK p-48 vol .8
November, 11, 2020 issn 2056-5852, www.idpubliccations.org