

## **ОГРАНИЧЕНИЯ В ИСПОЛЬЗОВАНИИ КОНДИКЦИОННЫХ ИСКОВ ПРИ ЗАЩИТЕ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ**

*Аннотация: в статье рассматриваются общие ограничения для использования института неосновательного обогащения, приводится перечень случаев, когда защита гражданских прав может привести к появлению кондикции.*

*Ключевые слова: кондикционный иск, неосновательное обогащение, защитная мера, иск, самозащита, деловой оборот, удержание вещи.*

*Annotation: the article discusses general restrictions on the use of the institution of unjust enrichment, provides a list of cases where the protection of civil rights can lead to the appearance of a condiction.*

*Key words: conditional claim, unjust enrichment, protective measure, claim, self-defense, business turnover, retention of things.*

Законодателем оставлен на усмотрение истца вопрос, каким образом заявляются требования из неосновательного обогащения к иным требованиям: альтернативно или субсидиарно. Практика не исключает оба варианта, так как иное не предусмотрено законом.<sup>1</sup>

Законодатель в гл. 60 ГК РФ не пытался урегулировать характер применения кондикции к иным заявляемым требованиям. Он лишь запретил заявление исков из неосновательного обогащения в некоторых ситуациях.

Так, ст. 1103 ГК РФ называет случаи, когда недопустимо использовать кондикцию ни как основную защитную меру, ни как дополнительную: если это прямо предусмотрено Гражданским кодексом России, другими законами или

---

<sup>1</sup> Тихомирова Л. В. Неосновательное обогащение : судебная практика и образцы документов - М.: издание Тихомирова М. Ю., 2010.

иными правовыми актами.

Статья 169 ГК РФ «Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности», предусматривает, что все полученное по такой сделке при наличии умысла у сторон взыскивается в доход Российской Федерации. Следовательно, заявление кондикционных требований иными субъектами бессмысленно.

Кроме того, аналогичное правило предусматривает п. 2 ст. 179 ГК РФ «Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжелых обстоятельств». Здесь также: имущество, переданное потерпевшему от недобросовестной стороны, обращается в доход России.

Запрет на предъявление иска о неосновательном обогащении содержит и п. 2 ст. 147 ГК РФ «Исполнение по ценной бумаге». Такое исполнение должно быть произведено независимо от действительности обязательства, и факт исполнения не влечет неосновательного обогащения держателя ценной бумаги (даже если бумага недействительна). То есть, если внешние признаки неосновательного обогащения присутствуют, (когда недействительно основание передачи имущества - ценная бумага), но ситуация регулируется специальными правилами Гражданского кодекса России, правила неосновательного обогащения не применяются, поскольку «обратное установлено настоящим кодексом, другими законами или иными правовыми актами» (ст. 1103 ГК РФ).

Следовательно, при заявлении кондикционного иска, опираясь на ст. 1102, 1103 ГК РФ, необходимо выяснить, не регулируется ли спор о праве нормами закона, которые исключают неосновательное обогащение сторон (или стороны). Конкурировать с ними кондикция не может.

Помимо этого, согласно ст. 1103 ГК РФ, недопустимо предъявлять требования из неосновательного обогащения, «если иное вытекает из существа соответствующих правоотношений». Данная расплывчатая формулировка конкретизируется в некоторой степени судебной практикой.

То, что законодатель в ст. 1103 ГК РФ не дает списка случаев, когда не возникает неосновательного обогащения, а приводит формулировку о противоречии «существо правоотношений», обоснованно. Невозможно описать в законе казуистично все ситуации, подобные названной в письме Президиума ВАС РФ. Здесь законодатель полностью полагается на суд. Именно суд должен определить, заявляются ли кондикционные требования для компенсации настоящих убытков (по смыслу ст. 15 ГК РФ) или из желания стороны обогатиться.

Добавим также необходимое уточнение. Требование ст. 1103 ГК РФ о непротиворечии правил неосновательного обогащения «существо соответствующих правоотношений» должно толковаться не только применительно к списку ст. 1103 ГК РФ, а ко всем случаям предъявления кондикционных исков. То есть во всех случаях применение правил неосновательного обогащения не должно противоречить сути спорных правоотношений, независимо от того, указаны они в списке ст. 1103 ГК РФ или нет.<sup>2</sup>

Как мы видим, наличие установленных законом правил и разнообразных гражданско-правовых защитных средств в отдельных случаях ограничивает возможности потерпевшего по применению норм гл. 60 ГК РФ. Тем не менее иногда как раз такие правила и средства защиты гражданских прав (точнее, злоупотребление этими средствами) создает кондикцию.

Теперь мы назовем ряд случаев, где самозащита прав образует неосновательное обогащение, или, во всяком случае, может при определенных условиях образовать.

Например, с развитием делового оборота все большее распространение в последние годы получает институт удержания. Данное средство обеспечения исполнения обязательств имеет ряд неоспоримых преимуществ и в связи с этим активно используется.

---

<sup>2</sup> Соломина Н.Г. Обязательство из неосновательного обогащения: понятие, виды, механизм возмещения. – М.,: Юстицинформ, 2009.

Конечно, кредитор, удерживающий вещь, обладает правом удержания на основании закона, в силу чего неосновательного обогащения на его стороне не возникает. Но право на удержание вещи сохраняется лишь до тех пор, пока должник остается должником, т.е. пока он не исполнит в полном объеме свое обязательство перед кредитором. И, если кредитор не возвращает вещь уже после того, как обязательство должника исполнено, а кредитор такое исполнение принял, то в этом случае на стороне бывшего кредитора образуется неосновательное обогащение.

Безусловно, такая ситуация подразумевает злоупотребление правами, и в нормальном деловом обороте она сложиться не должна. Но все же подобные ситуации возникают. Причиной этого обычно становятся следующие разногласия. Обязательство между сторонами до начала удержания имело одну цену, а во время удержания, т.е. фактически при просрочке исполнения (ст. 359 ГК РФ), цена обязательства возросла, и кредитор теперь уже желает получить причитающееся по новой цене, и вместе с неустойкой. Поэтому, когда должник, наконец, исполняет обязательство, часто возникает спор относительно того, полностью ли он рассчитался с кредитором.

От решения этого спора зависит, правомерно или неосновательно кредитор удерживает вещь. Если суд установит, что должник рассчитался с кредитором в полном объеме, то неосновательное обогащение присутствует, так как право на удержание отпало; если же обязательство исполнено не целиком, то у кредитора сохраняется право на дальнейшее удержание и кондикции здесь места не имеет.

Любопытная и нетривиальная ситуация складывается также в случаях, когда участники правоотношений пытаются защитить свои интересы, ссылаясь на приобретательную давность (ст. 234 ГК РФ). Нормы о неосновательном обогащении в этом случае следует использовать с большой осторожностью. Вызвано это следующим. Достаточно распространен пример, когда собственник вещи пытается получить от лица, которое длительное время фактически владело его имуществом, неосновательно сохраненное, ссылаясь на отсутствие между

ними договорных отношений и указывая на то, что это лицо не имело права на безвозмездное пользование имуществом. При этом истец обычно указывает, что данные отношения (например, по пользованию землей) являются по умолчанию возмездными. Таким образом, приобретательная давность - такой институт гражданского права, с которым нормы о неосновательном обогащении могут сочетаться различным образом, в зависимости от обстоятельств дела. Поэтому, на наш взгляд, не совсем объективна точка зрения тех юристов, которые категорично отвергают неосновательное обогащение, если судом установлен факт добросовестного владения в несостоявшейся приобретательной давности. Считаем, что все зависит от конкретных обстоятельств и универсального правила на этот счет в законе нет.

В целом, казус состоит в том, что кондикционные иски к приобретательной давности применяются, но, как мы видим, такие требования могут заявляться обеими сторонами. В этом заключается особенность применения правил гл. 60 ГК РФ к правоотношениям из приобретательной давности.

#### Литература:

1. Соломина Н.Г. Обязательство из неосновательного обогащения: понятие, виды, механизм возмещения. – М.: Юстицинформ, 2009.
2. Тихомирова Л. В. Неосновательное обогащение : судебная практика и образцы документов - М.: издание Тихомирова М. Ю., 2010.