

*Серебрянская Е.Ю.*

*студентка*

*1-го курс магистратуры юридического факультета*

*Кубанский государственный аграрный*

*университет имени И. Т. Трубилина*

*Россия, г. Краснодар*

**ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА  
СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН В УГОЛОВНОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**Аннотация:** Анализируется принцип состязательности сторон как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, законодательно закрепленного в уголовно – процессуальном кодексе Российской Федерации, а также проблемы его реализации в уголовном процессе.

**Abstract:** The principle of competitiveness of the parties is analyzed as one of the fundamental principles of criminal proceedings, legally enshrined in the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, as well as the problems of its implementation in the criminal process.

**Ключевые слова:** принцип, состязательность, законные интересы, право, сторона обвинения, сторона защиты, следователь, суд.

**Key words:** principle, competition, legitimate interests, law, prosecution, defense, investigator, court.

Традиционно в юридической практике присутствуют две противоборствующие стороны, сторона обвинения и сторона защиты, а значит и существует принцип состязательности сторон. Для осуществления данного принципа необходимо, чтобы обе стороны имели одинаковые права защищать, собирать и излагать свои доказательства и доводы.

Состязательность является одним из основополагающих принципов российского юридического процесса. Данный принцип определяет формы осуществления юридически значимых действий при рассмотрении и разрешении юридических споров, влияет на формирование объема полномочий, прав и обязанностей оппонирующих субъектов юридического процесса, способствует реализации судебной защиты нарушенных прав как составляющей деятельности государства по организации и обеспечению судебной деятельности.<sup>1</sup>

В основе принципа состязательности лежит правило, согласно которому заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств. Состязательность предоставляет каждому участнику юридического спора, дискуссии равную возможность отстаивать перед судом свои права и законные интересы, является главной действующей силой возникновения и развития юридического процесса по конкретному делу.

В теории уголовного процесса дискуссионным является вопрос о значении уголовно-процессуальной нормы, устанавливающей равноправие сторон в судебном разбирательстве. Одни авторы полагают, что равноправие сторон является неотъемлемым элементом принципа состязательности, другие специалисты считают, что равноправие сторон в судебном разбирательстве - это самостоятельный принцип уголовного судопроизводства.

Общепризнанно, что состязательность определяется разделением уголовно-процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела в деятельности участников судопроизводства.<sup>2</sup> В результате процесс представляет собой спор равноправных сторон перед независимым от них судом. Однако реализация состязательной идеи в УПК РФ, на наш взгляд,

---

<sup>1</sup> Уварова Ю.Е. // Проблема реализации принципа состязательности сторон // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 1 (17). С. 681-684.

<sup>2</sup> Строителей И.И. // Некоторые аспекты в реализации принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве // В сборнике: IX Всероссийский фестиваль науки. Сборник докладов. 2020. С. 175-178.

сталкивается с двумя основными проблемами, игнорируется то обстоятельство, что уголовный процесс Российской Федерации давно является не состязательным в чистом виде, а смешанным. В научной литературе правильно отмечено, что и состязательный тип процесса имеет исторические недостатки, в силу чего в настоящее время в чистом виде этот тип не встречается, а смешанный тип создан для минимизации данных недостатков.

Так, следует сказать о том, что состязательность реализуется в УПК РФ непоследовательно и неполно, в итоге сохраняются элементы розыскного производства, прежде всего, в досудебном производстве. Розыскной процесс, в отличие от состязательного, характеризуется слиянием в одних руках функций обвинения, защиты и разрешения дела. Данная проблема может выражаться в следующем: отсутствует равноправие сторон, да и сами стороны. Формально, следователя, дознавателя и прокурора закон называет стороной обвинения, на самом деле они - органы, осуществляющие уголовное судопроизводство, ведущие уголовное дело, то есть субъекты власти, в названии главы 16 УПК они определены как «должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство». Таким образом, в руках следователя, дознавателя, органа дознания и прокурора в досудебном производстве концентрируются полномочия обвинителя и органа, принимающего юрисдикционные решения о применении мер принуждения, о легализации доказательств, отводе участников процесса, разрешении дела по существу путем его прекращения.

Такое положение следователя и дознавателя не способствует эффективности уголовного преследования. Так, УПК ставит их в безвыходную во многих случаях ситуацию на начальном этапе производства по делу, когда за три часа, с момента доставления задержанного, необходимо успеть

получить согласие прокурора на возбуждение дела и провести комплекс неотложных следственных действий.<sup>1</sup>

Также существует такая проблема как наделение суда отдельными полномочиями, ему не свойственными. Так, суду предоставлено право избирать меру пресечения в виде заключения под стражу по своей инициативе, то есть буквально - даже при возражениях стороны обвинения; направлять уголовное дело прокурору для привлечения к уголовной ответственности лица, ранее считавшегося невменяемым.<sup>2</sup>

Существует и такое противоречие у сторон как, например, сторона защиты лишена права ведения предварительного расследования, а у стороны обвинения такое право есть. Для обеспечения принципа равноправности и состязательности сторон нужно вносить в действующий УПК РФ нормы, которые бы обеспечили реализацию механизма ведения стороной защиты параллельного со стороной обвинения предварительного расследования.

Следует отметить такой факт, что сторона обвинения лишена прав, которыми обладает сторона защиты. Например, на стадии предварительного расследования сторона защиты имеет право обжалования решений и действий органов предварительного расследования, прокурора. Законодатель не предусмотрел подобные нормы для стороны обвинения. Для обеспечения принципа равноправности и состязательности сторон нужно вносить в действующий УПК РФ нормы, которые бы обеспечили реализацию механизма обжалования действий стороны защиты. Но на данный момент УПК РФ не содержит ни одной нормы, закрепляющей право стороны обвинения на обжалование действий стороны защиты, которая часто злоупотребляет своим правом, поскольку в судебной практике есть случаи, когда сторона защиты

---

<sup>1</sup> Татьяна Л.Г. // Состязательность как гарант принятия законного, обоснованного и справедливого судебного решения // Проблемы осуществления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: сб. ст. Курск, 2018. С. 211.

<sup>2</sup> Максимкина Ю.А. // Уголовно-правовые проблемы принципа состязательности в уголовном процессе // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 11 (38). С. 733-737.

каждый день обращается с жалобами в правоохранительные органы и прокуратуру, что усложняет деятельность стороны обвинения.

Теряет смысл действие названного принципа в ситуациях, связанных с неурегулированностью в нормах УПК РФ надлежащего обеспечения прав несовершеннолетнего обвиняемого при ознакомлении с материалами уголовного дела.<sup>1</sup>

Рассматриваемый принцип в отличие от своей распространённости на правовые явления, связанные с возбуждением, расследованием и разрешением уголовного дела, по иному себя проявляет в вопросах разрешаемых судьей при исполнении приговора, в том числе при разрешении вопроса об уголовном освобождении.<sup>2</sup>

Таким образом, проводя анализ вышесказанного, представляется возможным сделать вывод о том, что реализация принципа состязательности в полной степени на стадиях уголовного процесса не осуществима, учитывая современную систему уголовного судопроизводства. Полноценная реализация прав и интересов обвиняемого (подсудимого) возможна только тогда, когда стороны уголовного преследования и защиты будут наделены равными правами в процессе доказывания, и особенно на стадии предварительного расследования.

### **Список использованных источников**

---

<sup>1</sup> Пивень А.В., Малин П.М. // Обеспечение прав несовершеннолетнего обвиняемого при ознакомлении с материалами уголовного дела // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 133. С. 812-822.

<sup>2</sup> Малин П.М. // Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы // Краснодарский юридический институт. – 2001. С. 202.

1. Уварова Ю.Е. // Проблема реализации принципа состязательности сторон // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 1 (17). С. 681-684.

2. Строителев И.И. // Некоторые аспекты в реализации принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве // В сборнике: IX Всероссийский фестиваль науки. Сборник докладов. 2020. С. 175-178.

3. Татьяна Л.Г. // Состязательность как гарант принятия законного, обоснованного и справедливого судебного решения // Проблемы осуществления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: сб. ст. Курск, 2018. С. 211.

4. Максимкина Ю.А. // Уголовно-правовые проблемы принципа состязательности в уголовном процессе // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 11 (38). С. 733-737.

5. Пивень А.В., Малин П.М. // Обеспечение прав несовершеннолетнего обвиняемого при ознакомлении с материалами уголовного дела // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 133. С. 812-822.

6. Малин П.М. // Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы // Краснодарский юридический институт. – 2001. С. 202.