

УДК 9.94

Лузанова Н.А.
Магистрант I курса ЗФО ФИСМО
направление " Историческая наука в условиях стандартизации
общественно-гуманитарного образования"
КубГУ
Россия, Краснодар.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX в. О КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЕ 1861 Г.

Annotation: In the article, Russian historiography of the second half of the twentieth century, dedicated to the abolition of serfdom. It is noted that the historical literature on the peasant reform of 1861 is quite extensive and diverse. The article reveals the main positions and trends in the study of the problems of the peasant reform of the second half of the twentieth century. The author of the presentation of the views and sentiments of the Russian nobility on the eve of the peasant reform. In the article, the author notes that the nobility reacted differently to the need to abolish serfdom. Part of the nobility supported the abolition, and another - pointed out that the abolition of serfdom would lead to the destruction of the state. The author concludes that the peasant reform was an important event for the empire and contributed to a change in the structure of Russian society. At the same time, the author notes that the real public mood of the nobility and possible ways of reform remain controversial issues in modern historical literature.

Key words: historiography, peasant reform, nobility, peasantry, serfdom, social mood, pluralism.

Аннотация: В статье рассматривается российская историография второй половины XX века, посвященная отмене крепостного права. Отмечается, что историческая литература по крестьянской реформе 1861 года достаточно обширна и разнообразна. В статье раскрываются основные положения и тенденции в изучении проблем крестьянской реформы второй половины XX века. Автор изложения взглядов и настроений русского дворянства накануне крестьянской реформы. В статье автор отмечает, что дворянство по-разному отнеслось к необходимости отмены крепостного права. Часть

дворянства поддерживала отмену, а другая - указывала, что отмена крепостного права приведет к разрушению государства. Автор приходит к выводу, что крестьянская реформа явилась важным событием для империи и способствовала изменению структуры российского общества. В то же время автор отмечает, что реальные общественные настроения дворянства и возможные пути реформ остаются спорными вопросами в современной исторической литературе.

Ключевые слова: историография, крестьянская реформа, дворянство, крестьянство, крепостное право, общественное настроение, плюрализм.

В истории России XIX века крестьянская реформа признается важнейшим событием. Такого рода реформа стала крупнейшим действием в истории нашей страны. Тема отмены крепостного права является неисчерпаемой для исторического исследования. При этом, с учетом исторического периода, каждое из поколений исследователей выделяет свои особенности, нюансы проведения реформирования, мнений общественности и т.д. И сегодня возникает все больше спорных моментов, которые касаются этих исторически значимых событий.

В данном вопросе существует значительное количество проблем. Среди них можно выделить такую проблему, которая на первый взгляд известна, но в то же время является не совсем решенной – это вопрос о том, какие цели преследовали различные категории российского общества, прежде всего дворянство. Большая часть историков склоняется к позиции о том, что у дворянства было негативное отношение к крестьянской реформе.

В 1945–1960 гг. XX в. настроение дворянства перед крестьянской реформой 1861 года изучалось в большинстве случаев на местном уровне. В этот период было написано несколько диссертаций, которые, так или иначе, раскрывали позицию и взгляды дворянства на проводимые реформы. Особо стоит обратить внимание на статью историка Дружинина Н.М. «Московское дворянство 1861 г. Она была опубликована автором в 1948 году. Так, историк в статье указывает на то, что к деятельности Московского комитета прислушивались все помещики в государстве. По его мнению, в деятельности

комитета как раз и удалось отразить все требования и интересы, которые преследовало российское дворянство в указанный период.

В исследовании Дружинина Н.М. «Государственные крестьяне и реформа П.Д. Киселева» уже были поставлены вопросы, которые затрагивали мнение дворянства относительно необходимости такого реформирования, а также возможных последствиях. Реформа Киселева П.Д. предшествовала Крестьянской реформе 1861 г., проводилась с 1837 г. по 1841 г. и касалась государственных крестьян.

Дружинин Н.М. в своем исследовании указывает на то, что со стороны дворянства ощущалась реакция, которая соответствовала своей эпохе [1]. Дружинин Н.М. отмечает, что сама подготовка реформы в Редакционных комиссиях пошла в конечном итоге по пути, которое поддерживало либеральное меньшинство Московского комитета. Условно дворянство обозначило два проекта крестьянской реформы. Согласно первому проекту предлагалось предоставление крестьянам полевой земли в собственность за феодальные повинности (по факту это сохранение той феодальной системы, которая и существовала ранее). Второй проект предполагал наличие выкупа за владение землей, который будет зависеть от воли помещиков, и освобождение крестьян без передачи им земельных наделов в собственность. Мнения российского помещичьего дворянства сильно разнились в зависимости от черноземных и нечерноземных районов России.

На местном уровне также были опасения лишиться своих крестьян со стороны дворянства. По мнению Дружинина Н.М., это весьма четко прослеживалось в донесении от 3 мая 1857 года из Черниговской губернии. Такие же настроения были присущи дворянству Ковенской, Гродненской, Казанской губерний. Автор указывает на значительный разброс мнений среди дворянства по данному вопросу. Он пишет, что «в 20-х годах XIX века стали формироваться с одной стороны так называемая «равнодействующая» среди российского дворянства, а с другой стороны «общественное мнение». «Равнодействующая» так и не была сформирована окончательно, поскольку

борьба в среде дворянства присутствовала на протяжении всего периода подготовки к крестьянской реформе» [2].

По мнению советского историка Крутикова В.И., дворянство предлагало достаточно тяжелые условия «освобождения» крестьянства, что нашло свое отражение в «Положениях 19 февраля» [3]. Такие исследователи как Ф. Чебаевский, [4] Н. Н. Улащик [5] указывали на то, что дворянство стремилось к тому, чтобы освобождение крестьян происходило без наделения их земельными участками. Кроме того, как отмечают многие историки (например, Неупокоев В.И. [6]), российское дворянство, было крайне неоднородным по своему составу, по имущественным, социальным и культурным признакам, что тоже имело значительное влияние на отношение дворянства к реформам и их необходимости.

В отечественной историографии советского периода особое место занимает работа П.А. Зайончковского «Отмена крепостного права в России». Автор указывает на то, что в стране наблюдалось разложение феодально-крепостной системы, что в конечном итоге позволило сформировать две основные идеологии: либеральную и революционно-демократическую. Представители таких направлений поддерживали отмену крепостного права в стране. Но, ввиду того, что в стране отмечался рост классовых противоречий, либералы становились все ближе к правительству, что в итоге позволило сформировать доминирующую линию реформ. Революционные демократы по своему составу, наоборот, были немногочисленны, а соответственно не так сильны. В связи с таким разделением дворянства и расстановкой сил, ситуация, которая возникла в 50–60 гг. XIX века, не привела к революции, а стала орудием на пути разграбления крестьян.

Автор предложил относительно новый подход к видению настроений российского дворянства накануне Крестьянской реформы 1861 г. Так, достаточно важным этапом борьбы в среде дворянства стало формирование, а также дальнейшая деятельность губернских комитетов. Зайончковский П.А. указывал на то, что в губернские комитеты в большинстве своем входили так

называемые «крепостники», а меньшую часть составляли помещики, которые придерживались либеральных позиций. Исследователь отмечает, что приоритетность либералов оставалась только в Тверском комитете, а к 1861 году значительное количество помещиков никак не могло смириться с тем, что существует реальная необходимость отмены крепостного права в России и что действительно такие мероприятия стоит реализовать [7].

Следует обратить внимание на работу Литвака Б.Г. «Русская деревня в реформе 1861 г. Черноземный центр. 1861–1895 гг.» (1972). Автором предпринята попытка реконструкции законодательства 1861 года и сделан вывод о том, что дворянство просто не было подготовлено к эволюции общества в направлении капиталистического пути развития, соответственно и реакция дворянства на такой род реформирования была негативной. Дворяне, по его мнению, не представляли возможным произвести отделение крестьянства от помещиков [8].

Советский историк Сладкевич Н.Г. указывал на то, что дворянство, согласившись на отмену крепостного права (что являлось требованием, исходившим от императора) весь центр борьбы перенесло на решение земельного вопроса [9].

Со второй половины 80-х годов XX века начался период утверждения научного, а также методологического плюрализма. Все это способствовало тому, что стало происходить переосмысление крестьянской реформы 1861 года. Именно поэтому возникли и новые порывы для изучения и анализа общественных настроений в указанный исторический период. Так, стоит раскрыть позицию профессора МГУ Захаровой Л.Г. Автор полагает, что дворянство, особенно поместное, до конца так и не понимало необходимости в проведении крестьянской реформы, что как раз и привело к разрозненности мнений на этот счет среди представителей дворянства [10].

Подводя итог, можно сказать о том, что отечественная историография советского периода 1960–1970-е гг. объединяет обширный материал о крестьянской реформе 1861 г. Во многом это объясняется значимостью данного

события для всего Российского государства в целом. Материал, который был изучен советскими историками является актуальным и на сегодняшний день, так как позволяет раскрыть различные мнения и взгляды на общественное мнение, в первую очередь, дворянства, которое оказало влияние на содержание и ход реформ в 1860-е гг.

Несомненно, каждая из позиций имеет право на существование, ведь до сих пор реальные настроения российского дворянства, как наиболее прогрессивной и образованной части общества, и возможные пути крестьянской реформы – так и остаются во многом дискуссионными вопросами.

Библиографические ссылки

1. Дружинин Н.М. Журнал землевладельцев (1858—1860 гг // Избранные труды. Социально-экономическая история России. М., 1987. С.17
2. Дружинин Н.М. Русская деревня на переломе 1861—1880 гг. М., 1978. С.24.
3. Крутиков В.И. Отмена крепостного права в Тульской губернии. Тула, 1956. С.98.
4. Чебаевский Ф. Движение Нижегородского крестьянства во время подготовки и проведения реформы 1861 года//) Вопросы истории. № 11. Ноябрь 1950. С. 91-100
5. Улащик Н.Н. Предпосылки крестьянской реформы 1861 г. в Литве и Западной Белоруссии. М.,1965. С.221.
6. Неупокоев В.И. Крестьянский вопрос в Литве XIX века. М.: , 1976. С.72.
7. Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России. Изд. 3-е, перераб. и доп. М., 1968. С.93.
- 8.Литвак Б.Г. Опыт статистического изучения крестьянского движения в России XIX в. М, 1967. С.18.
9. Сладкевич Н.Г. Об общественно-политических настроениях дворянства в 1861—1862 гг. Проблемы истории общественной мысли и историографии. М., 1976. С.107.

10. Захарова Л. Г. Самодержавие и реформы в России, 1856–1874: (к вопросу о выборе пути развития). Великие реформы 1856–1874. М., 1992. С.24.