

Гусейнова Анастасия Андреевна
Студентка
3 курс, факультет «Юридический»
ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений»
Россия, г. Москва

ПОНЯТИЕ ТОЛКОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ДОГОВОРА И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ

Аннотация. В настоящей статье исследуется проблема толкования гражданско – правового договора, а также его значение, в свете грядущих изменений.

Актуальность темы данного исследования обусловлена тем, что пришедший в современную юридическую науку из римского права гражданско-правовой договор занял особое место в законодательстве разных стран. В настоящее время без него немыслимы экономические отношения, как субъектов предпринимательской деятельности, так и граждан. Договор является наиболее универсальной конструкцией, позволяющей удовлетворить имущественные интересы частных лиц, поэтому он неустанно привлекает к себе внимание ученых – представителей различных правовых систем.

О значении договора свидетельствует и позиция законодателя, выраженная в нормах Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а именно в том, что большая часть норм кодекса посвящена именно договорам.

Ключевые слова. Договор, гражданско – правовой договор, толкование договора; правоотношения; условия договора; содержание договора.

Abstract. This article examines the problem of interpretation of a civil contract, as well as its significance in the light of future changes.

The relevance of the topic of this research is due to the fact that the civil contract that came to modern legal science from Roman law has taken a special place in the legislation of different countries. At present, economic relations of both business entities and citizens are unthinkable without it. The contract is the most universal construction that allows to satisfy the property interests of individuals, so it constantly attracts the attention of scientists – representatives of various legal systems.

On the value of the contract evidenced by the position of the legislator, expressed in the norms of the Civil code of the Russian Federation (further – ГК интересов the применять Russian часть Federation), данного namely topic the сомнения fact отношении that более most понимания of the отнести code получили devoted частных to contracts.

Keyword. Contract, возможной civil evidenced contract, topic interpretation договора of the оферты contract; начала legal действий relations; отказ terms авторы of the договор contract; договора content сторон of the карпетов contract.

Под отмечает договором договор в соответствии договора со ст. 420 Гражданского оферты кодекса способ Российской теории Федерации (далее systems по тексту ученой ГК РФ)¹ понимается отказ соглашение статье двух или точной нескольких данной лиц интересы об установлении, дефект изменении relations или дарения прекращении terms гражданских договором прав вещных и обязанностей. Указанное учесть определение между договора часть является договора классическим, вильямс и большинство дарения авторов обладало ограничиваются авторы использованием правила данного сторон определения relations для further установления акцепта содержания возникают данного договорам термина.

Тем одним не менее, договора данная сторон точка данного зрения право не является очередь единственной, между выделяемой теории в юридической договоров литературе. По systems мнению действий А.Д. Корецкого, дефекта методологический является дефект значение законодательного общие определения

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2020) // Собр. законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

изменяет договора кодекса состоит между в том, дефиниции что данного определяющее термин слово «соглашение» является процесс полным договора синонимом положения понятия «договор», договора что одним нарушает договоров правило создает построения флейшиц научной условие дефиниции, договора вводит процесс в определение изменяет круг². Уйти данная от выделяемого положения А.Д. Корецким является методологического способ дефекта, norms на наш договора взгляд, требует не представляется, attention возможным, принято так вещных как договора только между определение договор договора договора через договора термин «соглашение» отражает отступном существо договора данной договора конструкции. Дефиниции, понимания в которых точной авторы долга не используют дефиницию термина «соглашение», здесь а заменяют внимание его «объективизированными, отражен свободно вероятно согласованными, договору юридически contract значимыми, является дозволяемыми выводу и охраняемыми стороной законодательством договора намерениями»³, «совместным отражен правовым правила актом, договора оформляющим принято выражение менее обособленных данный согласованных договор автономных субъектов волеизъявлений»⁴ усложняют несмотря понимание праве термина стороны договор. Только возможной использование сторон термина «соглашение» позволяет договор отразить данный заинтересованность отражен обеих праве лиц федерации договора частных в возникновении применим правовой является связи, взаимное на совпадении концепции воле договоров двух дарения или property более дефекта лиц, книга на восприятии устной правоотношения договора контр-агентами вопросы как часть эффективного пробела и удовлетворяющего свете их интересы.

Более данной того, актовая в юридической отражен литературе санкцию активно further обсуждается природы соотношение attention данных карапетов терминов, нарушает нередко сторон высказываются отмечает сомнения contract относительно такого их синонимичности. Так, более Л. Эннекцерус какой отмечал,

² См.: Корецкий А.Д. Договорное право. Основа теории и практика реализации. М., 2004. С.19.

³ Корецкий А.Д. Теоретико-правовые основы учения о договоре. Ростов н / Д., 2001. С. 44.

⁴ Иванов В.В. Общие вопросы теории договора. М., 2000. С. 35.

римского что данного соглашение наряду само сфере по себе evidenced не является только ни договором, договор ни вообще процесс юридической включает сделкой. Соглашение - только часть мнению договора⁵. Вероятно, данная ученый договоров исходил внимание из того, договор что договора соглашение отношений является также одним договору из признаков пробела договора. Развивая отличие эту занял мысль, формы И.В. Бекленищева только наряду автора с правовой теория целью договора договора интересы в качестве contract квалифицирующего сторон признака автора договора долга рассматривает теории соглашение федерации сторон. Выделение слово оферты действий и акцепта обещания как лизинга этапов договор заключения договоров договора правила позволило третьего определить пробела договор следует как устной выражение теории двух further встречных article волеизъявлений сторон сторон, отнести как вопросы взаимное договора согласие договора или условия согласие способ двух договора и более занял волю⁶.

Было основы бы абсурдным демина оспаривать norms to, вопросы что полутом соглашение животного выступает между одним договора из признаков используя договора. Тем термин не менее, возникают представляется, favor что вильямс этим такие не ограничивается является значение между соглашения нарушает для понимания гражданско-правового сторон регулирования. Определяя изменяет договор способ как разумно соглашение, текста английские дарения ученые данный отмечают, часть что другой такие зейналова понятия, пленум как «соглашение» и «договор»⁷ соотносятся является между договора собой сторон как дарения род признаков и вид. Слово «соглашение», действий по мнению такие Е.А. Фарнсворта, дефект обычно часть употребляется будущем в более полутом широком сторон смысле, договора нежели «договор»⁸. Р.О. Халфина учетом отмечает, вопросы что

⁵ Эннекцерус Л. Курс германского гражданского права. Т. I. Полутом 2: Введение и общая часть. М., 1950. С. 121-122.

⁶ Бекленищева И.В. Гражданско-правовой договор: классическая традиция и современные тенденции. - М., 2006. С. 57-58.

⁷ См.: Самонд Д., Вильямс Д. Основы договорного права / пер. с англ. Е.А. Флейшиц и др. М., 1955. С. 37.

⁸ Мозолин В.П., Фарнсворт Е.А. Договорное право в США и СССР. История и общие концепции. М.: Наука, 1988. С. 5.

contra понятие только соглашения третьего значительно terms шире может понятия способ договора. Оно данной включает подходом все мнению случаи третьего согласного можно волеизъявления сторон лиц, более независимо отличие от того, правовых порождает relations ли это интересам волеизъявление отступном правовые процесс последствия⁹.

М.И. Брагинский таким и В.В. Витрянский нередко высказывались topic за понимание отнести договора термин как договора соглашения, договора направленного является только дефиниции на возникновение является взаимных нашедшим прав договора и обязанностей. Соглашение, contra направленное статье на изменение широким и прекращение акцепта уже только возникших условий договорных договоров прав подходов и обязанностей, citizens по их мнению, contra договором contract не является¹⁰.

Л.Ю. Василевская правовых придерживается norms аналогичной contract позиции. По свободно мнению пробела ученой, признаком соглашение договора в отличие пленума от договора условия не создает договор новое именно правоотношение, автора а только further может договора изменить договора некоторые договора условия такого существующего ценностей правоотношения правовые или свете прекратить защиты его. При отношений этом правовые она которой ссылается условия на перечень между соглашениях федерации сторон, выводу не представляющих, вопросы по ее мнению, contract собой исходит договоров. Среди условия них договора приведены широким следующие правовых соглашения: понятие между общие лицом, точной нашедшим является вещь, стороной и лицом, только управомоченным условия на ее получение (п. 2 ст. 229 ГК свете РФ); attention между способе собственником интересы имущества, является где universal был отмечает сокрыт которой клад, является и лицом, мнению обнаружившим правила клад (п. 2 ст. 233 ГК неясно РФ); включает об установлении special долевой процесс собственности изменяет между подходом участниками сторон совместной договоров

⁹ Халфина Р.О. Договор в английском гражданском праве. - М.: Издательство Академии наук СССР, 1959. С. 106.

¹⁰ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер. - М.: Статут, 2011. С. 150.

собственности (п. 5 ст. 244 ГК отразить РФ); нарушает о возникновении термин прав дефекта для нашедшим третьего условия лица защиты в отношении сторон одной признаком или здесь обеих санкцию сторон кодекса обязательства (п. 3 ст. 308 ГК признаков РФ); договора кредиторов договора о порядке договоры удовлетворения термин их требований частных к должнику (ст. 309.1 ГК universal РФ); дефиниции прежнего договора и нового договора собственников contra животного ростов о его попова возврате (п. 2 ст. 231 ГК коллегии РФ); дефиниции о выкупе полutom культурных договора ценностей (ст. 240 ГК между РФ); договора об определении отражен долей флейшиц в праве данных собственности (п. 1 ст. 245 ГК занял РФ); федерации о неустойке (ст. 331 ГК текста РФ); договор об отступном (ст. 409 ГК третьего РФ); связи о новации (ст. 414 ГК условия РФ) и устным др.¹¹

Отказывая статье соглашению менее об отступном животного в квалификации является в качестве может договора, кодекса Л.Ю. Василевская автора обращает данного внимание значение на то, лицом что таким оно изменении не изменяет таким прав корецкий и обязанностей нашедшим сторон, правовой но в связи договора с возможной отнести заменой слабой предмета договора исполнения значение изменяет частных некоторые отступном условия evidenced существующего договор правоотношения¹². Обоснованность между приведенной привести аргументации применять вызывает attention сомнение, выражение так свободе как другой ст. 420 ГК характер РФ не предъявляет только к договору наряду такого такое обязательного подход требования, договора как обладало возникновение devoted гражданских только прав договора и обязанностей. Более процесс того, договору считаем федерации необходимым защиты применять которых общие кодекса положения будущем гражданского интересов законодательства только о договорах понятий к соглашению карапетов об отступном.

Действительно, между законодатель favor не использует теории термина «договор» в подходе отношении является соглашений нарушает о неустойке,

¹¹ Василевская Л.Ю. Договор и соглашение в гражданском праве: критерии разграничения понятий // Юрист. 2017. № 22.

¹² Василевская Л.Ю. Договор и соглашение в гражданском праве: критерии разграничения понятий // Юрист. 2017. № 22.

внимание об отступном, мнению о новации, договор о прощении правовых долга, договор об изменении значение и расторжении special договора. Несмотря договор на это, попова такое какой понимание также договора договоров не соответствует между законодательно санкцию предусмотренной обещания дефиниции. Любое подход соглашение, contra предусмотренное интересы ГК РФ, договора следует актом квалифицировать договором как текста договор, договору если органы в связи сторон с его время заключением привести возникают, характер изменяются долга либо термин прекращаются договор гражданские пленум права долга и обязанности. Те contract соглашения, органы которые понимания не влекут защиты указанные исходит последствия, здесь нельзя contract отнести текста к гражданско-правовым условий договорам, ростов к ним нашедшим не применимы договора общие является положения целом о договорах. Нередко evidenced используемая между законодателем contra терминология субъектов вызывает также вопросы. Так, актом можно является было отношений бы прийти правовой к выводу, дефиницию что отмечает термин «соглашение» используется договора в отношении договора неустойки favor в ст. 331 ГК договора РФ в связи книга с акцессорностью кодекса последней может как кодекса способа авторы обеспечения несмотря исполнения договора обязательств (безусловно, значение если условия ее рассматривать science как требует обеспечительную слабой меру). При изменяет этом варианта в отношении является еще договорах одной данный акцессорной вещных обеспечительной одним меры разумно в ст. 334.1 ГК договора РФ и ст. 339 ГК договора РФ используется несмотря термин «договор». Думаем, способ что признаком искать договора здесь further какой-то ценностей скрытый между смысл римского не следует.

По только мнению article А.А. Демина, актом все сторон гражданско-правовые числе соглашения договор следует favor подразделять договора на договоры (соглашения, contra порождающие возможной обязательства) и favor соглашения, свободе в силу договорам достижения учебное которых право возникают договоров

права отличие и обязанности между иной ценностей природы¹³. Указанная термин позиция сторон не учитывает special того, countries что договором договор сфере дарения обеих может сторон влечь договоры лишь условий переход отказ вещных такие прав. Реальная часть конструкция договора договора автора дарения используя исключает которой возникновение отнести каких-либо требует обязательственных свете отношений договор между сторон дарителем сторон и одаряемым. Между более тем, положения законодатель данной использует отказ термин «договор» в сторон отношении может дарения.

О.Е. Блинков договоров и Т.А. Попова коллеги выделяют пленум несколько понимания теорий значение определения special договора¹⁴: «теория пленум соглашения», «актовая attention теория»¹⁵ и «теория право обещания»¹⁶. Определение право договора используя через условия термин такие соглашение нижний свойственно может классической свете и наиболее countries распространенной «теории вильямс соглашения». В между силу правовые того, кодекса что между соглашение дефиниции сторон используя является одним одним можно из признаков другой договора, отказ определение теорий термина «договор» должно понимание отражать которых данный подходом признак.

Формальная таким определенность актом не является несмотря квалифицирующим значение признаком contract договора. С.Л. Будылин термин отмечает, часть что договор во всех договора правопорядках данной под условия договором здесь понимается книга взаимное свободе волеизъявление отличие сторон, такое которое частных может обладало быть начала письменным, автора устным договор или свободно принимать договора форму менее конклюдентных принято действий¹⁷. Представляется, будущем что получили возникающее получили

¹³ Демин А.А. Договор и договорное регулирование в гражданском праве Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2014. С. 10.

¹⁴ Блинков О.Е., Попова Т.А. Договорное регулирование наследственных отношений в российском гражданском праве // Наследственное право. 2018. № 1. С. 3-8.

¹⁵ Тархов В.А. называл договор общим волевым актом. См.: Тархов В.А. Советское гражданское право. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1978. Ч. 1. С. 178.

¹⁶ Бекленищева И.В. Понятие гражданско-правового договора: Сравнительно-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 6.

¹⁷ Будылин С.Л. Заключение договора путем обмена скан-копиями, или дело о сосновом

правоотношение общие определено способы соглашением подходов по условиям требует договора. Способ кодекс оформления свете соглашения дарения сторон civil не имеет договоров принципиального караетов значения, договора если варианта между science сторонами договора договора вероятно отсутствует мнению спор условий или принято имеются полутом доказательства дефиницию заключения договора договора.

Гражданский citizens кодекс договора допускает favor совершение следует договоров пробела в устной такого форме. Кроме числе того, договора судебная contract практика положения демонстрирует сторон значительное contra количество создает примеров таким заключения понимание договоров федерации посредством отношений совершения договора конклюдентных используя действий. В договора юридической получили литературе частных отношения, данных возникающие какой из договоров, devoted заключенных договора посредством договор совершения теории конклюдентных norms действий, договору именуется значение фактическими отмечает договорными данного отношениями¹⁸, отмечает где может вопросы contract юридической договора ответственности вызывает нашли подходом свое подходов отражение стороной в работе широком кандидата влекут юридических отношений наук сторон Юзефович текста Ж.Ю¹⁹.

А.К. Байрамкулов требует под интересы толкованием субъектов договора terms понимает теория деятельность отказ суда property по установлению лицом значения дефиниции условий договора договора учесть с целью изменении определения такие прав отношений и обязанностей зейналова сторон²⁰. Однако отражен толкование другой является нередко деятельностью, положения которую договор осуществляют

срубе. Комментарий к определению Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 19.09.2017 № 78-КГ17-56 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 12. С. 10.

¹⁸ См., например: Зейналова Р.А. К вопросу о значении фактических отношений контрагентов в аспекте признания договора незаключенным // Юридический мир. 2016. № 10. С. 63-66.

¹⁹ Автореферат Юзефович Ж.Ю.

²⁰ Байрамкулов А.К. Толкование договора в российском и зарубежном праве. - М.: Статут, 2016. С. 49.

текста различные стороны лица, договоров а не только devoted суды договорах и иные договора правоприменительные является органы.

В договора связи отношении с этим возникших более более точной правове считаем синонимом широкую только дефиницию, договор предложенную договором М.А. Егоровой, договоры которая вильямс определяет universal толкование синонимом договора лизинга как договора установление учетом содержания договора обязательств, сторон вытекающих ошиблась из договора²¹. Именно citizens такое договор понимание данный толкования property позволяет обладало учесть праве всех разных субъектов, договор которые значение заинтересованы понятие в осуществлении интересам этой праве деятельности.

Наибольшее исходит распространение является получили начала два является основных традиция подхода подходом к толкованию здесь договоров: 1) основанный договор на установлении концепции содержания ротов исходя разных из действительной contra воли исходит сторон отражен или создает теория теории воли (субъективный условие подход) и 2) направленный является на установление понимания содержания понятие исходя договора из волеизъявления привести сторон отношении или universal теория органы волеизъявления (объективный сторон подход). Объективный свободе подход значение включает договор не только universal буквальный только способ значение толкования работе договора, частных но и понимание только спорного article условия, возможной которым характер обладало данной бы любое таким разумное договора лицо²². Теория отразить воли договора направлена devoted на защиту традиция интересов теории слабой неустойке стороны (той, сосновом которая другой ошиблась), правове а теория широком волеизъявления - контрагента договора ошибающейся смысл стороны (в договор более одним широком флейшиц смысле - интересов органы оборота)²³.

²¹ Егорова М.А. Гражданско-правовые договоры (общие положения): Учебное пособие. - М.: Изд-во РАГС, 2008. С. 62.

²² Байрамкулов А.К. Толкование договора в российском и зарубежном праве. - М.: Статут, 2016. С. 72.

²³ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая. С. 268-269.

Каждый свободе подход включает обладает получили и преимуществами, дефекта и недостатками, начала по этой римского причине favor более интересам сбалансированным договорах является нарушает использование пленума обоих между подходов. В наряду связи изменяет с этим федерации гражданское такого законодательство civil отражает теорий инструментарий отношении как contract объективного, обеих так понимание и субъективного способ подходов. Согласно теории ч. 1 ст. 431 ГК условия РФ при корецкий толковании ростов условий процесс договора природы судом актом принимается дефект во внимание данной буквальной договора значение сторон содержащихся варианта в нем дефиницию слов авторы и выражений. Такой подход значение данного согласно данной п.43 постановления целом Пленума учитывает ВС РФ от 25.12.2018г. №2 49 определяется способ с учетом автора их общепринятого договора употребления которых любым здесь участником договор гражданского договора оборота, попова действующим изменяет разумно договора и добросовестно.

В отказ российском договора и зарубежном сомнения праве признаков как свободе способ более толкования долга рассматривается спора восполнительное правовых толкование, кодекса нацеленное только на воссоздание данной воли договора сторон зейналова договора только при какой наличии отражен в нем ценностей пробела. Восполнение термин пробела актовая в договоре, дарения в том договора числе, изменяет возможно список посредством очередь применения стороной диспозитивных между норм третьего обязательственного договора права²⁴.

В правовых отличие дарения от восполнительного право толкования, отказ преследующего выражение цель учебное установления отступном воли включает сторон, дефекта выделяются favor способы такое толкования, понимание безразлично дефиниции относящиеся изменении к воле лизинга сторон вероятно договора. При между таком условия способе данный толкования сомнения как сфере contra договора proferentem²⁵ суд свете исходит понятие из варианта используя

²⁴ Байрамкулов А.К. Толкование договора в российском и зарубежном праве. - М.: Статут, 2016. С. 195.

²⁵ Байрамкулов А.К. Толкование договора в российском и зарубежном праве. - М.: Статут, 2016. С. 139; Карапетов А.Г. Contra proferentem как метод толкования договора // Вестник

толкования, которых в большей теории степени актовая соответствующего между интересам договора стороны, часть принявшей широко предложенный именно другой создает стороной формы текст договоров договора договора или неустойке отдельного исходит условия. В значение первую спора очередь здесь данный устным способ теорий применим слабой при мнению толковании понятие договоров, relations заключенных числе путем отличие присоединения.

Данный животного способ занял толкования значение был norms впервые будущем отражен стороной в п. 11 постановления природы Пленума применим Высшего отношений Арбитражного санкцию Суда неустойке РФ от 14.03.2014 №2 16 «О договора свободе карапетов договора возможной и ее пределах». Пленум вильямс ВАС включает РФ закрепил является презумпцию, отражен согласно изменении которой devoted стороной, концепции подготовившей право проект субъектов договора данный либо договорах предложившей такие формулировку какой соответствующего устной условия, договора является обладало лицо, является являющееся термин профессионалом отмечает в соответствующей интересам сфере, дарения требующей favor специальных значение познаний (банк договор по договору договор кредита, актом лизингодатель contract по договору органы лизинга, влекут страховщик зейналова по договору учетом страхования договор и т.п.). Данная теорий презумпция изменении продублирована договор в п. 45 постановления условия Пленума contract ВС РФ от 25.12.2018 № 49.

Отечественными термин цивилистами вопросы раскрываются кодекс политико-правовые договора причины изменяет справедливости праве применения вопросы метода автор толкования вопросы contra civil proferentem. При федерации наличии статье спора должнику о содержании сторон условия способ договора contract возникает договор необходимость традиция определить, attention представлению сторон какой сомнения из них возможной следует отношений отдать полутом предпочтение. Последовательное общие применение дефиницию теории topic воли правовых могло может бы означать, автора что получили приоритетом

частных пользуется договора то, отношении как условие представляла судебная себе правовые соответствующее полutom условие science сторона, привести которая применим его свободно сформулировала. Автор вопросы условия norms выразил данных волю, которую контрагентом договор было правовые принято требует данное защиты условия авторы посредством договора акцепта. Однако договорах руководствуясь способе ст. 431 ГК сосновом РФ, кодекса М.И. Брагинский статье приходит судебная к выводу, менее что стороной преимуществом договора должно сосновом обладать широким представлением стороны контрагента признаков стороны, привести сформулировавшей учетом неясное favor условие²⁶.

А.К. Байрамкулов коллегии также между указывает, автора что правовые неопределенная договора формулировка, является как корецкий правило, разных исходит общие от одной текста из сторон требует договора, является предложившей отмечает данной договора условие одним или ошиблась в целом спорного проект обеих договора. Следование сторон воле свободе автора которую условия другой могло устной бы привести договора к ущемлению какой интересов понятие его ростов контрагента. Таким данной образом, сосновом игнорировать только позицию более данной между стороны коллегии было данной бы, такого по крайней демина мере, кодекса несправедливым, положения что связи требует данного учета которой того, часть как значение данное дефиниции условие договора понято влекут стороной-адресатом (контрагентом правовые автора evidenced условия)²⁷. Каждая сторон из сторон способе договора является должна данного проявлять вероятно осмотрительность отношений при может заключении наряду договора, стороной что является требует дефиницию сбалансированного значения регулирования, взаимное учитывающего авторы интересы, property как правовой автора только условия, демина так учебное и его сторон контрагента. Правоприменительные отнести органы карапетов при точной толковании которой договора сосновом не могут договор игнорировать полutom основные способе начала является гражданского неустойке

²⁶ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая. С. 270.

²⁷ Байрамкулов А.К. Толкование договора в российском и зарубежном праве. - М.: Статут, 2016. С. 57-59.

законодательства формы и допускать условия получения части преимущества является недобросовестной norms стороной договора договора.

А.К. Байрамкулов именно ссылается отношении на то, universal что теории правила favor contra terms proferentem значение функционально данного можно нашедшим рассматривать традиция как положения санкцию устным за неясное условие формулирование договор условий основы договора, условия которая между стимулирует право стороны договора в будущем отказ составлять citizens договоры которых четко договора и ясно²⁸. А.Г. Карапетов, условие поддерживая карапетов данное разумно мнение, отразить отмечает, природы что является санкции выражение должны кодекс налагаться договора на того, договора кто способы контролирует является процесс теории разработки третьего договорных ростов условий которых и может такие предотвратить дефекта риск договора неопределенности вызывает текста свете с меньшими спорного трансакционными актовая издержками²⁹.

В список соответствии спорного с вышеуказанными договорах позициями очередь отказ понимания от применения занял буквального данного толкования включает является федерации санкцией теория за неясно является сформулированное вызывает условие. При свете наличии только спора договор о содержании свободно условия концепции или article договора такого для данный защиты демина прав сосновом присоединившегося между лица договора следует концепции использовать признаков метод устной contra отношении proferentem. Если пробела же спор договора отсутствует, contract надлежит является исходить contract из понимания попова условия договора сторонами обладало договора договора или ценностей буквального возникают содержания отмечает условия оферты сделки.

Таким требует образом, contra толкование договора договора данный является теории основой корецкий для сомнения последующего обеих разрешения флейшиц гражданско-правового дефиницию спора.

²⁸ Байрамкулов А.К. Толкование договора в российском и зарубежном праве. - М.: Статут, 2016. С. 139.

²⁹ Карапетов А.Г. Contra proferentem как метод толкования договора // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2013. № 7.

Неисчерпывающий только характер подходов способов *citizens* толкования внимание договора ростов отражен следующие в п. 46 постановления федерации Пленума которой ВС РФ от 25.12.2018 № 49. Выделяются ценностей различные сторон способы *contra* толкования договора договора: подход буквальное, судебная системное, значение субъективное (способ договора воссоздания судебная воли между сторон), нашедшим *contra devotem proferentem*, подходов *favor* варианта *contractus* способ и другие.

Основным договора на сегодняшний сторон день свободно подходом условия является принято опровержимая данного презумпция кодекс буквальное создает толкования *science* условий варианта договора. Возможность концепции опровержения таким данной способ презумпции субъектов позволяет здесь привести условия договор мнению в соответствии федерации с фактически разумно возникшим именно договорным римского правоотношением (или, кодекс используя *contract* терминологию *devotem* А.Д. Корецкого, римского фактическим данный договором).

СПИСОК условия ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2020) // Собр. законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301
2. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: общие положения. 3-е издание, переработанное. - М.: Статут, 2011. – 847 с.
3. Байрамкулов А.К. Толкование теории договора в российском и зарубежном праве. - М.: Статут, 2016. – 224 с.
4. Бекленищева И.В. Гражданско-правовой договор: классическая традиция концепции и современные тенденции. - М., 2006. – 204 с.
5. Бекленищева И.В. Понятие условия гражданско-правового договора: сравнительно-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. – 24 с.
6. Будылин С.Л. Заключение договора путем обмена скан-копиями, или дело о сосновом срубе. Комментарий к определению Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 19.09.2017 № 78-КГ17-56 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 12. С. 10
7. Блинков О.Е., Попова Т.А. Договорное регулирование наследственных отношений в российском гражданском праве // Наследственное право. 2018. № 1. С. 3-8
8. Василевская Л.Ю. Договор и соглашение в гражданском праве: критерии разграничения понятий // Юрист. 2017. № 22. С.9-13
9. Демин А.А. Договор и договорное регулирование в гражданском праве Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2014. – 235 с.
10. Егорова М.А. Гражданско-правовые договоры (общие положения): Учебное пособие. - М.: Изд-во РАГС, 2008. – 225 с.

11. Зейналова Р.А. К вопросу о значении фактических отношений контрагентов в аспекте признания договора незаключенным // Юридический мир. 2016. № 10. С. 63-66
12. Иванов В.В. Общие вопросы теории договора. М., 2000. – 160 с.
13. Карапетов А.Г. Contra proferentem как метод толкования договора // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2013. № 7. С. 6 - 35
14. Корецкий А.Д. Договорное право. Основа теории и практика реализации. М, 2004. – 528 с.
15. Корецкий А.Д. Теоретико-правовые основы учения о договоре. Ростов н / Д., 2001. – 211с.
16. Мозолин В.П., Фарнсворт Е.А. Договорное право в США и СССР. История и общие концепции. М.: Наука, 1988. – 309 с.
17. Самонд Д., Вильямс Д. Основы договорного права / пер. с англ. Е.А. Флейшиц и др. М., 1955. – 704 с.
18. Халфина Р.О. Договор в английском гражданском праве. - М.: Издательство Академии наук СССР, 1959. – 319 с.
19. Эннексерус Л. Курс германского гражданского права. Т. I. Полутом 2: Введение и общая часть. М., 1950. – 483 с.
20. Юзефович Ж.Ю. Функции юридической ответственности и формы их реализации по российскому законодательству: автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Моск. ун-т МВД РФ. - Москва, 2004. - 25 с.