

Черепанова Юлия Петровна
Старший юрисконсульт
Филиал ФГУП «Охрана» Росгвардии по г. Москве
Россия, г. Москва

ПРАВОПРЕЕМСТВО ПРИ РЕОРГАНИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Аннотация. В статье исследованы теоретические подходы к пониманию института реорганизации юридического лица. Очерчены признаки, которые определяют правопреемство при реорганизации юрлица как правовое явление.

Ключевые слова: реорганизация, юридическое лицо, юрлицо, правопреемство, предшественник, субъект, право.

Annotation. The article examines theoretical approaches to understanding the institution of reorganization of a legal entity. The features that define succession in the reorganization of a legal entity as a legal phenomenon are outlined.

Keywords: reorganization, legal entity, legal entity, succession, predecessor, subject, law.

На современном этапе развития рыночных отношений различные сектора экономики как во всем мире, так и в России претерпевают значительные изменения. Объективный процесс глобализации современной мировой экономики требует нового уровня развития национальных рынков, которые становятся все более интегрированными. Осуществление предпринимательской деятельности, получение высоких сверхприбылей, расширение конкурентоспособности на рынке, повышения инвестиционной

привлекательности и постоянных вливаний иностранных инвестиций в экономику государства может вызываться ростом значительного количества предпринимательских обществ, эффективное функционирование на рынке которых гарантирует экономическая стабильность и надлежащее правовое регулирование.

Одним из процессов, обеспечивающим создание устойчивых, конкурентоспособных и финансово независимых предпринимательских обществ, является реорганизация, выступающая способом оптимизации организации их деятельности в зависимости от рыночных условий. Несомненным преимуществом института реорганизации является то, что при его применении сохраняется стабильность гражданского оборота, обеспечивается гарантирование договорных связей, гарантирования прав кредиторов и тому подобное. Приведенное обуславливает необходимость определения природы правопреемства при реорганизации юрлица как правового явления.

Общие теоретические вопросы, касающиеся как самого понятия реорганизации, так и отдельных способов ее проведения, рассматривались в научных трудах такими отечественными и зарубежными учеными, как: В. И. Бобрик, А. В. Бакулина, А. М. Винник, А. В. Дзера, В. П. Емельянец, А. П. Ефименко, Д. В. Жданов, А. Н. Зубатенко, А. А. Карлин, А. Р. Кибенко, А. В. Каравайко, В. М. Кравчук, Н. С. Кузнецова, И. М. Кучеренко, Д. В. Ломакин, С. В. Мартишкин, В. В. Рябота, М. Л. Шелухин, Н. В. Щербакова, В. С. Щербина, Д. С. Юдин и другие. В то же время, как правовое явление, реорганизация является базовой категорией, очерчивающей необходимость выработки эффективного правового механизма правопреемства при реорганизации юридического лица, что и обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Целью статьи является исследование теоретических подходов к пониманию института реорганизации, в результате анализа и обобщения которых необходимо определить основные признаки и понятие которые

определяют правопреемство при реорганизации юридического лица как правовое явление.

Одним из первых способов реорганизации юрлица, признанных законодателем, было слияние. В книгу пятую проекта Гражданского уложения к главе "акционерное общество" были включены статьи, регламентировавшие слияние акционерных обществ, под которым понималось прекращение одного общества слиянием его с другим. В 1927 году ЦИК и СНК было принято Положение Об акционерных обществах. Среди оснований прекращения акционерного общества без ликвидации предусматривалось: соединение его с другим акционерным обществом в новое общество или присоединение его к другому обществу; деление его на два или несколько самостоятельных обществ; переход его активов и пассивов к юридическому лицу другого вида (преобразования). Одновременно действовало положение о порядке прекращения кооперативных организаций при их ликвидации, соединении и распределении¹. Однако процедура реорганизации не была регламентирована. Гражданский кодекс СССР в ст. 37 относил реорганизацию (слияние, раздел и присоединение) к способам прекращения юрлица.

Институт реорганизации юрлица был введен в ЦК СССР 1963 года. С принятием Гражданского кодекса России (далее – ГК) законодатель при регламентации создание и прекращение юрлиц отказался от применения термина «реорганизация», в частности в ГК и других законах. Отсутствие в ЦК термина "реорганизация" ученые объясняли рядом причин, в частности тем, что, во-первых, не все формы реорганизации имеют следствием прекращение юрлица, во-вторых, во многих странах мира под реорганизацией юрлица понимают любые важные изменения в ее существовании, причем такие изменения в большинстве случаев не связаны с прекращением юрлица.

¹ Исаков М.А. К вопросу о правопреемстве юридических лиц в контексте гражданско-правовых отношений / М.А.Исаков, А.Г.Ананьев // StudNet. 2020. Т. 3. № 5. С. 27-34.

В ряде законных и подзаконных нормативно-правовых актов применяется термин «реорганизация» при регулировании вопросов, касающихся слияния, присоединения, разделения, выдела и преобразования юридических лиц. Однако вопрос, что же следует понимать под понятием «реорганизация» на законодательном уровне, осталось не определенным. Поэтому для того, чтобы понять или использование понятия «реорганизация» является недостатком юридической техники, или необходимостью, от которой законодатель не имеет права отказаться, нужно раскрыть сущность реорганизации как правового явления. В большинстве научных трудов взгляды ученых советского и современного периодов относительно понятия «реорганизация» традиционно сводятся к одному из способов прекращения юрлица наряду с ликвидацией. Так, еще С. М. Братусь отмечал, что в советском праве основной формой прекращения юрлиц считалась их реорганизация – прекращение юрлица без ликвидации дел и имущества².

Вместе с тем, по мнению большинства ученых, единственной общей чертой всех форм реорганизации является именно переход имущества юрлиц, находящихся в процессе реорганизации, в порядке универсального правопреемства. Именно наличие правопреемства характеризует как реорганизацию в целом, так и каждую из ее форм. В частности, Дыжова А.А. отмечает, что реорганизация является способом консолидации или деления имущества (бизнеса) участниками юрлица.³ В обоснование высказанной позиции ученый указывает на то, что юридические лица, находящиеся в процессе реорганизации, с момента принятия их участниками соответствующего решения воспринимаются скорее, как объекты (имеется в виду в течение определенного периода времени формально принадлежащий имущественный комплекс), а не субъект правоотношения. Несмотря на то, что фактическую передачу имущества в уставный капитал правопреемникам

² Братусь С. Н. Субъекты гражданского права / С. Н. Братусь. – М.: Изд-во юридической литературы, 1950. – 367 с.

³ Дыжова А.А. Правопреемство как признак реорганизации юрлица / А.А.Дыжова, Д.Е.Барановский // В сборнике: Мировая и российская наука: проблемы и достижения. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. Москва, 2021. С. 53-57.

осуществляет субъект, находящийся в процессе реорганизации, учредительные документы вновь созданного юрлица утверждают участники последней.

Но в то же время понимание реорганизации юрлица как способа изменения его имущественного положения фактически предопределяет отождествление понятий «реорганизация» и «правопреемство», что не соответствует действительности. Кроме того, следует не согласиться с утверждением, что юридическое лицо при реорганизации выступает как объект права, а субъектами, осуществляющими реорганизацию, являются ее участники. По этому поводу следует отметить следующее.

Во-первых, исходя из общих положений, определяющих правовое положение юрлица как субъекта права, последнее приобретает гражданские права и обязанности и осуществляет их через свои органы, которыми выступают общее собрание и исполнительный орган.

Также учитывая тот факт, что решение о реорганизации принимается квалифицированным большинством голосов, участники юрлица, возражающие против проведения реорганизации, имеют право выйти в установленном законом порядке. Таким образом, субъектный состав (количество участников) юрлица может изменяться вовремя проведения реорганизации, в то время как неизменным инициатором и субъектом реорганизации выступает юрлицо.

Во-вторых, реорганизацию юрлица не следует отождествлять с правопреемством, поскольку реорганизация является процессом, который начинается с принятия решения о реорганизации на общем собрании, сопровождающемся совершением ряда юридических действий. Для правопреемства же характерными выступают такие признаки, как единство имущества, переходящее одним действием и в один момент времени,⁴ характеризующая правопреемство при реорганизации юрлица как

⁴ Исаков М.А. К вопросу о правопреемстве юридических лиц в контексте гражданско-правовых отношений / М.А.Исаков, А.Г.Ананьев // StudNet. 2020. Т. 3. № 5. С. 27-34.

одномоментный переход обязанностей и прав от юрлица – правопродшественника к юрлицу – правопреемнику.

Правопреемство при реорганизации можно рассматривать как цель и как правовое следствие проведения реорганизации.⁵ Но реорганизация-это продолжающийся процесс, во время которого правопреемство возникает как одномоментное действие, совершаемое вместе с другими, определенными законом, фактическими и юридическими действиями. Следовательно, можно прийти к выводу, что ни в законодательстве, ни в доктрине нет единого подхода к пониманию сущности реорганизации: с одной стороны, ее рассматривают как способ создания и / или прекращения как изменение имущественного положения юрлица в порядке правопреемства. Однако, учитывая высказанные противоречия, возникающие в результате доказывания и / или опровержения того или иного понимания института реорганизации в целом, считаем, что реорганизацию следует рассматривать сквозь призму совокупности признаков, которые присущи данному правовому явлению, не отождествляя такую процедуру только с изменением организационно-правовой или имущественной составляющей как квалифицирующего признака реорганизации. Это процесс, которому присущи следующие признаки:

1) имеет место универсальное правопреемство, которое заключается в переходе имущества, прав и обязанностей от юрлица –правопродшественника к юрлицу – правопреемнику;

2) при осуществлении реорганизации осуществляется прекращение и / или создание юрлиц, находятся в процессе реорганизации;

3) субъектами, которые участвуют в реорганизации, являются юрлица, передающие свое имущество, права и обязанности юрлицам - правопреемникам;

⁵ Агеев И.Ю. Проблемы возникающие при реорганизации юридических лиц / И.Ю.Агеев // В сборнике: Традиции и новации в системе современного российского права. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 4-5.

4) при осуществлении реорганизации может производиться изменение имущественного положения юрлица – правопреемника, заключающегося в уменьшении или увеличении объема капитала, переходящего в порядке правопреемства, и / или изменение субъектного состава (участников), что зависит от порядка и формы проведения реорганизации.

Таким образом, реорганизация состоит из нескольких этапов, каждый из которых имеет самостоятельное юридическое значение, которые в совокупности приводят к прекращению и / или возникновению юрлица - правопреемника и обеспечивают правопреемство. В связи с этим в правовой литературе реорганизацию рассматривают как основание динамики гражданского правоотношения.⁶⁷ Поэтому, учитывая совокупность юридических действий, направленных на достижение правового результата, встает вопрос, к какому виду юридических фактов относится реорганизация? В теории права отмечается, что юридические факты могут образовывать определенную систему, определенный фактический, являющийся совокупностью юридических фактов, связанных между собой таким образом, что правовые последствия наступают лишь при наличии всех элементов этой совокупности, которые по отдельности могут вообще не иметь правового значения или порождают не те последствия, к которым стремились субъекты права.

Такие юридические составы делятся на простые и сложные. Простые юридические составы являются совокупностью фактов, которые могут накапливаться в произвольной последовательности, в то время как сложная система юридических фактов имеет место в тех случаях, когда правовые последствия порождаются при условии возникновения составляющих их юридических фактов в строго определенном порядке и наличия их вместе взятых в нужное время.

⁶Азимжан А.А. Реорганизация как форма создания и прекращения коммерческих организаций / А.А.Азимжан // Научное образование. 2020. № 2 (7). С. 510-514.

⁷ Олефиренко Е.А. Правовые последствия реорганизации юридических лиц / Е.А.Олефиренко, А.В.Лебединская // Юридический мир. 2018. № 8. С. 40-43

Учитывая совокупность признаков, определяющих сущность реорганизации, приходим к выводу, что с точки зрения возникновения, изменения и прекращения гражданского правоотношения реорганизация является не простой совокупностью юридических фактов, а сложным юридическим составом с соблюдением последовательности возникновения юридических действий, определенных законом. Так, договор о слиянии (присоединении) может быть заключен только после принятия решения о реорганизации, а государственная регистрация юрлица – правопреемника может произойти только после принятия решения на общем собрании, заключения договора о слиянии (присоединении), подписании передаточного акта и распределительного баланса. Несоблюдение этой последовательности действий не приводит к возникновению правового результата.

Итак, реорганизация – это продолжающийся процесс, состоящий из системы юридических фактов, который в определенном законом порядке предопределяет прекращение юрлица – правопреемника (предшественников) и / или создания юрлица – правопреемника и переход в порядке правопреемства имущества, прав и обязанностей юридических лиц, находящихся в процессе реорганизации к юрлицам, возникшим в результате реорганизации.

Использованные источники:

1. Агеев И.Ю. Проблемы возникающие при реорганизации юридических лиц / И.Ю.Агеев // В сборнике: Традиции и новации в системе современного российского права. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 4-5.

2. Азимжан А.А. Реорганизация как форма создания и прекращения коммерческих организаций / А.А.Азимжан // Научное образование. 2020. № 2 (7). С. 510-514.

3. Братусь С. Н. Субъекты гражданского права / С. Н. Братусь. – М.: Изд-во юридической литературы, 1950. – 367 с.

4. Исаков М.А. К вопросу о правопреемстве юридических лиц в контексте гражданско-правовых отношений / М.А.Исаков, А.Г.Ананьев // StudNet. 2020. Т. 3. № 5. С. 27-34.

5. Дыжова А.А. Правопреемство как признак реорганизации юрлица / А.А.Дыжова, Д.Е.Барановский // В сборнике: Мировая и российская наука: проблемы и достижения. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. Москва, 2021. С. 53-57.

6. Олефиренко Е.А. Правовые последствия реорганизации юридических лиц / Е.А.Олефиренко, А.В.Лебединская // Юридический мир. 2018. № 8. С. 40-43

e-mail: yurist.iko@yandex.ru