

УДК 34.04.

Конончук Алина Олеговна

студент магистратуры заочной формы обучения

*Санкт-Петербургского Института (Филиала) Федерального
Государственного Бюджетного Образовательного Учреждения Высшего
Образования «Всероссийский Государственный Университет Юстиции
(РПА Минюста России)»*

г. Санкт-Петербург

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОМ АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

***Аннотация:** В статье рассматривается путь развития института представительства в российском арбитражном процессе, стадии его развития, обозначается направление вектора реформ, касающихся представительства в арбитражном процессуальном праве.*

***Ключевые слова:** представительство, арбитражные суды, юридическое образование, принцип доступности правосудия, этап реформирования, экономическое правосудие.*

***Abstract:** The article examines the way of development of the institution of representation in the Russian arbitration process, the stages of its development, the direction of the vector of reforms concerning representation in arbitration procedural law is indicated.*

***Keywords:** representation, arbitration courts, legal education, the principle of accessibility of justice, the stage of reform, economic justice.*

В России экономическому правосудию всегда выделялось отдельное место в судебной системе. В России арбитражные суды, как особые органы судебной власти, были закреплены в 1993 г. в Конституции Российской

Федерации и в 1995 г. в Федеральном конституционном законе «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28.04.1995 № 1-ФКЗ. Специфику деятельности арбитражных судов определяет экономическая направленность дел, которые они рассматривают, особая сложность дел и необходимость знаний в хозяйственной деятельности. Это предполагает особые требования как к судьям, так и к лицам, участвующим в деле.

Особые требования предъявляются не только к образованию представителя, но и к наличию минимального профессионального опыта.

Как указывалось в ст. 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 1992 г., представителями в арбитражных судах могли выступать либо сотрудники предприятия, либо адвокаты. Предполагается, что изначально в арбитражное судопроизводство Российской Федерации закладывался подход в виде установления ограничения к представительству в арбитражном суде. Дела экономической направленности должны разрешаться с участием профессионалов. Именно такая идея была заложена в ст. 36 АПК РФ 1992 г. и в заменившем его АПК РФ 2002 г. в ч. 5 ст. 59.

Однако, Конституционный суд РФ в своем постановлении от 16 июля 2004 г. № 15-П посчитал иначе. Высший суд, признав ч. 5 ст. 59 АПК РФ, нарушающей ст. 19 Конституции РФ, фактически предоставил возможность участия в арбитражном процессе неограниченному кругу лиц в качестве представителей, в том числе не имеющих юридическое образование и даже не имеющих высшее образование вообще.

С одной стороны, Конституционным судом РФ был расширен принцип доступности правосудия, что, безусловно, снимает ограничения в правах хозяйствующих субъектов и граждан. Но с другой стороны, нивелирование профессионализма в экономическом судопроизводстве снижает его качество, повышает риски для сторон и зачастую приводит к неправильным, по сути, судебным актам. Весь ущерб хозяйствующих субъектов от некачественного представительства в суде выявить и посчитать невозможно. Однако, иногда появляются судебные акты по делам о взыскании убытков с некомпетентных

представителей, что говорит о наличии проблемы. Их немного, но возможно предположить, что уже возможно сделать достоверное обобщение практики.

Современный арбитражный процесс в России в настоящее время проходит этап реформирования. Реформы затронули множество институтов, в том числе и институт судебного представительства, основной тенденцией которого является движение в сторону профессионального представительства и «адвокатской монополии». 1 октября 2019 года вступил в силу Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 28.11.2018 N 451-ФЗ (далее по тексту – ФЗ №451-ФЗ), закрепивший изменения в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации 2002 г. Основная и, наверное, вызвавшая самое большое количество обсуждений поправка касалась новых правил ведения дел в судах, включая арбитражные суды, через представителей. С 1 октября 2019 представитель в любом арбитражном суде должен иметь высшее юридическое образование либо учёную степень по юридической науке.

С 1 октября 2019 г. вступили в силу новые правила участия представителя в судебном процессе в арбитражном суде.

Так, согласно ч. 1 ст. 59 АПК РФ представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 за 2019 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 декабря 2019 г.) в разделе разъяснения процессуальных вопросов указано, что для подтверждения юридического образования достаточно диплома бакалавра. Таким образом, для участия в судебном заседании достаточно лишь базовое юридическое образование. Никаких дополнительных требований к таким представителям не предъявляется.

Таковыми введениями доступ к экономическому правосудию сокращается и, можно сказать, экономическое судопроизводство переходит в более профессиональный режим. Законодателями предполагается, что такое изменение должно отразиться на качестве правосудия¹. Однако, это все-таки полумера и она не приведет к серьезному повышению профессионализма в арбитражном суде и, как следствие, повышению эффективности правосудия.

Однако, этого нельзя сказать об адвокатах как профессиональных представителях в судах. Адвокатская деятельность имеет особые требования, установленные Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 29 июля 2017 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.).

Представляется более обоснованным подход в части требований к представителям, который предлагался профессиональным сообществом адвокатов и Министерством юстиции РФ в Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи².

Согласно предложению, с 1 января 2023 г. представление интересов в судах, в том числе в арбитражных, могут осуществлять только адвокаты. Как известно, такое изменение назвали «адвокатской монополией» и это предложение повлекло бурную дискуссию и существенную критику со стороны юридического сообщества. Однако, по нашему мнению, критика справедлива не в полной мере. В предложенной концепции есть главный положительный момент: сообщество юристов-представителей должно быть организовано. Должны быть определенные общие правила профессии, которые необходимо соблюдать и обязательно введена ответственность для всех представителей за ненадлежащее поведение. Именно наличие ответственности может снизить количество низкоквалифицированных

¹ Кузнецов А.П. Эволюция института представительства в арбитражном процессе // Вестник Московского университета МВД России. 2020. N 5. С. 10-14.

² Чудиновская Н.А. К вопросу о реформировании института представительства // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 12. С. 21– 26

представителей и повысить эффективность правосудия в арбитражных судах РФ³.

Анализируя правки, внесенные данным законопроектом, ряд авторов справедливо указывают, что институт профессионального судебного представительства не получил надлежащего полного правового регулирования и носит в большей степени фрагментарный характер, а судебная практика настолько противоречива, что это способствует возникновению целого ряда проблемных вопросов.

Таким образом, развитие института представительства в арбитражном судебном процессе, которое в 2019 г. претерпело изменения для сообщества юристов, пока не достигает того уровня, который изначально был заложен при формировании экономического правосудия в РФ. Для развития идеи профессионального представительства хорошим подспорьем было бы более пристальное внимание судей при оценке качества юридических услуг в делах по взысканию судебных расходов и позиция Верховного суда РФ в виде обобщения судебной практики по делам о взыскании убытков с юристов-представителей.

Библиографический список

1. Глухова О. Ю., Назаров В. В. Перспективы развития профессионального представительства в арбитражном процесс России // Актуальные проблемы государства и права. 2019. №11. С. 385-388.
2. Потапова Л.В. Особенности института судебного представительства в цивилистическом процессе // Администратор суда. 2021. N 1. С. 30 - 33.
3. Кузнецов А.П. Эволюция института представительства в арбитражном процессе // Вестник Московского университета МВД России.

³ Дружинина Ю.Ф., Трезубов Е.С. Профессиональное представительство в цивилистическом процессе в свете судебной реформы // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. N 2 (10). 2019, С. 165-172.

2020. N 5. С. 10-14.

4. Романов А.А. Судебное представительство в гражданском процессе России и планируемая адвокатская монополия // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 9. С. 17 - 21;

5. Чудиновская Н.А. Институт представительства в современном цивилистическом процессе: некоторые аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 10. С. 17.

6. Чудиновская Н.А. К вопросу о реформировании института представительства // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 12. С. 21–26

7. Яковлев В. Ф. Экономические споры в современной России и механизмы их разрешения // Закон. 2009. № 5. С. 109-115

8. Дружинина Ю.Ф., Трезубов Е.С. Профессиональное представительство в цивилистическом процессе в свете судебной реформы // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. N 2 (10). 2019, С. 165-172.