

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ
ВОПРОСА «ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАСТРОЕНИЯ РОССИЙСКОГО
ДВОРЯНСТВА НАКАНУНЕ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ 1861 Г.»**

Annotation: In the article, the author examines the theoretical and methodological problems of studying the issue "Public sentiments of the Russian nobility on the eve of the peasant reform of 1861". The author points to a fairly extensive and diverse literature on this issue. The author reveals the features of the methods that are used in the analysis of the public mood of the Russian nobility on the eve of the peasant reform of 1861. In the article, the author points out that through the use of one method or another, one can understand the essence and features of the Peasant Reform of 1861, realize the views of the nobility on the need to abolish serfdom, and also systematize views concerning the public opinion of the nobility. The author draws a conclusion about the importance of using several fundamental methods when analyzing the public mood of the Russian nobility before the abolition of serfdom.

Key words: historiography, peasant reform, nobility, serfdom, public mood, theoretical and methodological problems.

Крестьянская реформа признается значимым событием в истории России XIX века. Данная реформа – это весомое действие в жизни Российского государства. До сих пор тема, касающаяся отмены крепостного права, является весьма многогранной для изучения. С учетом особенностей исторического периода каждое из поколений выделяет свои особенности и предпосылки проведения столь масштабной реформы, которая отразилась на дальнейшей судьбе России.

К данному вопросу существует значительное количество подходов для изучения и анализа. Среди них можно выделить, в том числе, и теоретико-методологические подходы.

Актуальность темы исследования, касающегося общественного настроения российского дворянства накануне крестьянской реформы 1861 года имеет большое значение для того, чтобы сформировалось представление о последующем развитии России в эпоху капитализма, что как раз и позволило расставить силы в период после проведения Крестьянской реформы. Эпоха реформ 60-70 годов XIX века была переломным периодом в истории российского дворянства, когда определялись возможные варианты его дальнейшей судьбы. Дворянство, как высшее сословие, составляло политическую, экономическую, интеллектуальную и культурную элиту своего времени, но при этом было очень неоднородным по своему составу, тесным образом связанным с другими сословиями, многими социальными группами и прежде всего – со своими крепостными крестьянами. Крестьянская реформа 1861 г. способствовала серьезным изменениям в социальной структуре российского общества. И после проведения реформ дворянство оставалось ядром общества, поэтому представители высшего сословия не оставляли без внимания общественные диспуты, которые определяли пути дальнейшего развития России. Анализ общественного мнения российского дворянства позволяет понять его ключевую роль в принятии решения об отмене Крепостного права в 1861 г., до сих пор не получившую должной оценки.

Объектом исследования является дворянское сословие, его взаимоотношение с государством, другими сословиями и социальными группами, а главное - система взглядов, сложившаяся в среде дворянского общества накануне Крестьянской реформы 1861 г.

Предметом исследования стали: деятельность Губернских комитетов, социально-экономические предложения помещного дворянства губерний Европейской части России накануне реформ 60-70 гг. XIX века.

Методологическую основу исследования составляют принципы целостности, историзма и системности исторического познания. Принцип системности исторического познания дает возможность провести многосторонний и глубокий анализ дворянства как высшего сословия российского общества. Центром исторического познания признается человек, т.е. в основе исследования лежит антропологический подход, что позволяет изучать тексты виднейших представителей общественной мысли России середины XIX века, рассматривая их не только как носителей определенной идеологии, но и как выразителей дворянской идеи своего времени. Для изучения вопроса об общественных настроениях российского дворянства накануне Крестьянской реформы 1861 г. используются как общенаучные, так и специально-исторические методы. Среди общенаучных методов можно выделить восхождение от конкретно-исторического материала к теоретическим обобщениям с помощью тщательного отбора источников и их анализа. Среди конкретно-исторических методов можно выделить историко-сравнительный, историко-генетический, историко-типологический методы исследования. На выбор того или другого метода исследования большое влияние оказывает характер изучаемого вопроса. Так же можно использовать дедуктивный и индуктивный методы исследования данной темы. Для изучения историографии вопроса целесообразным было бы применение количественных методов.

Цель изучения данной темы состоит в необходимости провести анализ позиции дворянства, а также установить основные требования, выдвигаемые дворянством перед отменой крепостного права, используя различные методы исторического исследования. Необходимо учитывать тот факт, что в данный исторический период было сформировано две основные идеологии: либеральная и революционно-демократическая, согласно которым были разные позиции относительно необходимости отмены Крепостного права в России.

Задачи исследования общественного настроения дворянства накануне крестьянской реформы 1861 г. с использованием исторических методов выражаются в следующем:

– провести анализ общественного настроения дворянства, что позволит понять сущность проведения Крестьянской реформы 1861 г., а также необходимость ее проведения;

– сравнить настроение различных слоев российского дворянства перед отменой Крепостного права, учитывая основные политические тенденции в данный исторический период;

– изучить, каким образом, под влиянием каких факторов были сформированы программы помещного дворянства в отношении отмены крепостного права;

– обозначить сходства и различия программ помещного дворянства, их нюансы и связь с правительственной программой отмены крепостного права;

– раскрыть деятельность и характер работы дворянских организаций в подготовке преобразований 60-х гг. XIX в.

– обозначить методы, которые необходимо использовать при анализе настроений дворянства перед Крестьянской реформой 1861 г.

Историография данного вопроса подразумевает наличие нескольких периодов. Общественное настроение российского дворянства накануне отмены крепостного права активно стало изучаться уже во второй половине XIX века и данный процесс продолжается до сих пор. Соответственно, представляется возможным историографию данного вопроса условно представить следующими периодами:

1. Вторая половина XIX века – начало XX века – в данный исторический период было заложено три основных направления исторической литературы, посвященной крестьянской реформе (консервативно-монархическое, либеральное, марксистское).

2. Вторая половина XX века – 2000 г. – в данный период произошло частичное переосмысление общественных настроений дворянства и его позиции в вопросах отмены Крепостного права.

3. Начиная с 2000 г. и по настоящее время.

Период второй половины XX века – 2000 г. характеризуется тем, что в было написано несколько диссертаций, которые, так или иначе, раскрывали позицию и взгляды дворянства на проводимые реформы. Так, можно выделить работы Дружинина Н.М., Крутикова В.И., Зайончковского П.А. и других.

Что касается современного периода исследования вопроса роли дворянства перед отменой крепостного права, то ведется исследование в данной области, что позволяет совершенно по-новому посмотреть на предпосылки отмены Крепостного права, необходимость такой отмены и последствия, к которым привела реформа. В настоящее время значительно расширяется круг исследований, освещающих историю российского дворянства как высшего сословия XIX века. Значительное внимание среди историков стало уделяться истории ментальности дворянства, генеалогии дворянских фамилий, социологические исследования жизни дворянского сословия, различные исследования данных вопросов на местном уровне. Однако, сложная и многогранная история дворянства как наиболее значимой социальной группы Российской империи эпохи Великих реформ до настоящего времени не получила реализации в особом научном исследовании.

Говоря об историческом источнике – информационной основе исследования - можно сказать о том, что для него характерны свои особенности. Изначально, в первой половине XIX века, значительная часть работ, которая касалась общественного настроения дворянства перед проведением Крестьянской реформы, была представлена в виде публицистических сочинений. Это объяснялось прежде всего тем, что описывалось событие, которое произошло относительно недавно в истории России. Поэтому данный исторический период представлен исследовательскими сочинениями представителями различных политических направлений, а также публицистическими произведениями. Исследования основывалась на различных наблюдениях, размышлениях. Сюда стоит отнести работы Головачева А.А., Иванюкова И.И., Ходского Л.В., Кавелина К.Д. и других. Источниковая основа исследования, базируется также на широкой массе архивных документов.

Источники различаются по времени их создания, а также своим видам. В данном исследовании можно использовать практически все виды источников, относящихся к изучаемому периоду: законодательные акты, делопроизводственная документация (например, протоколы и журналы заседаний Губернских комитетов), источники личного происхождения (например, мемуары, дневники, переписка современников и участников изучаемых событий), материалы периодической печати.

Анализ общественного мнения дворянства перед отменой крепостного права 1861 года основывается на фактах исторического источника. Необходимо учитывать то, что в различных статьях, публикациях отражается субъективное отношение исторического факта, то есть субъективно отражается настроение дворянства в указанный исторический период. Например, Головачева А.А, в работе «Десять лет реформ. 1861-1871» дала субъективную оценку общественного настроения дворянства, указала на то, что Крестьянская реформа является основной среди иных преобразований, происходивших в государстве [1].

Общественное настроение дворянства перед крестьянской реформой 1861 года прослеживается и в научно-исторических фактах. Так, по данной теме впоследствии были проведено значительное количество исследований (в том числе написаны диссертационные исследования, монографии), что как раз и позволило понять особенности воззрения историков более ранних периодов.

Научная новизна исследования настроений российского дворянства накануне Крестьянской реформы 1861 г. заключается в том, что период реформ может быть представлен как предмет изучения дворянского общества, можно провести анализ реформ в сознании дворянского общества, исследовать характер и поведение дворянства в этот переломный для России период, изучить индивидуальные дворянские проекты по решению крестьянского вопроса.

Методологическая основа исследования предполагает наличие обязательных принципов исторического исследования – историзм, научную объективность, системность. Методы исследования опираются на указанные

методологические основы. Так, необходимо выделить: историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный, историко-типологический метод и другие.

Историко-генетический метод, являясь последовательным раскрытием различных свойств, функций, а также изменений реальности в процессе исторического движения, позволяет раскрыть общественное настроение дворянства перед отменой Крепостного права в 1861 году в его динамике, эволюции.

Историко-сравнительный и историко-системный методы раскрывают общественное мнение дворянства накануне отмены крепостного права как часть общественной жизни страны того периода. При использовании таких методов можно провести фиксацию конкретных фактов, отразить веяния, которые были в дворянской среде перед отменой Крепостного права, выявить сходства и различия по данному вопросу в работах различных исследователей, определить основные особенности воззрения дворянства.

При применении таких методов представляется вполне возможным произвести фиксацию не просто отдельных данных, которые касаются общественного настроения дворянства перед проведением крестьянской реформы 1861 года, но и сравнить такие факты, обобщить их. Соответственно, процесс отмены Крепостного права может быть рассмотрен в качестве целостной системы. Помимо этого, используя историко-сравнительный и историко-системные методы, можно установить сходства и различия во мнении дворянства относительно необходимости отмены Крепостного права и способов ее реализации.

Историко-типологический метод позволяет обеспечить дифференциацию, а также классификацию общественного мнения дворянства относительно процесса реформирования, в части отмены крепостного права с учетом различных идей, которые были в среде дворянства, а также при осуществлении типологизации авторов и изданий. В совокупности все перечисленные методы позволяют обеспечить и реализовать на практике познавательные возможности и

изучить общественное мнение дворянства накануне Крестьянской реформы всесторонне [2].

Остановимся на данных методах более подробно.

Историко-сравнительный метод, как было отмечено, используется при анализе общественного мнения дворянства перед отменой Крепостного права. Посредством данного метода представляется возможным выявить наиболее важные данные, которые касаются проведения крестьянской реформы и взглядов отдельных групп населения (в частности дворянства), а также произвести систематизацию и сравнительный анализ полученных данных. И здесь стоит учитывать тот факт, что проведение реформ во второй половине XIX века (в том числе и Крестьянской реформы 1861 г.) стало закономерным процессом, который был обусловлен развитием Российского государства. При сравнении можно объяснить особенности взглядов и позиций дворянства, с учетом отнесения этих взглядов к тому или иному течению.

Так, например, проводя сравнения общественного мнения дворянства накануне отмены Крепостного права в 1861 г., можно раскрыть основу и сущность реформ, проводимых в данный исторический период, понять основные причины, которые привели к проведению преобразования, а также понять роль дворянства в указанном процессе. Здесь происходит раскрытие основных представлений и взглядов дворянства относительно отмены Крепостного права. Такое сравнение позволит выявить сходства и различия представлений дворянства относительно отмены крепостного права, с учетом отнесения дворянства к какому-либо течению во взглядах.

При использовании историко-сравнительного метода в вопросах исследования общественного воззрения дворянства на отмену крепостного права можно понять сущность данного явления, привести сравнение позиций по данному вопросу. Все это позволяет говорить о том, что для историко-сравнительного метода в данном случае характерно наличие больших познавательных возможностей.

Во-первых, можно раскрыть сущность отмены Крепостного права и воззрений представителей различных слоев населения (в частности речь идет о мнении дворянства). Это происходит на основании имеющихся фактов. Во-вторых, можно выявить сходство и различия в воззрениях дворянства об отмене Крепостного права с воззрениями иных слоев общества. Соответственно, можно исключить или хотя бы минимизировать двойственность в понимании общественного мнения населения относительно отмены крепостного права в 1861 г.

Во-третьих, используя историко-сравнительный метод, представляется возможным не просто анализировать мнение дворянства о проводимых реформах, но и проводить параллель с воззрениями самого крестьянства. Помимо этого, можно проводить сравнение взглядов и позиций историков различных периодов, что позволит сформировать целостное представление относительно мнения дворянства.

В-четвертых, при использовании историко-сравнительного метода при анализе общественного мнения дворянства накануне проведения крестьянской реформы, можно уйти от излишней описательности, тем самым сформировать четкое представление по существу вопросу, не выходя за рамки.

Например, П.А. Зайончковский в работе «Отмена крепостного права в России» указывал на то, что в стране наблюдалось разложение феодально-крепостной системы, что в конечном итоге позволило сформировать две основные идеологии: либеральную и революционно-демократическую. Автор проводил сравнение данных позиций, говоря о том, что представители таких направлений поддерживали отмену крепостного права в стране. Но, ввиду того, что в стране отмечался рост классовых обострений, либералы становились все ближе к правительству, что в итоге позволило сформировать господствующий класс. Революционные демократы по своему составу наоборот были немногочисленны, а соответственно не так сильны. В связи с таким разделением дворянства и расстановкой сил, ситуация, которая возникла в 50-60 гг. XIX века, не привела к революции, а стала орудием на пути разграбления крестьян [3].

Можно привести другой пример, иллюстрирующий историко-сравнительный метод исследования: сопоставление отработочной системы помещичьего хозяйства в пореформенной России с барщиной крепостной эпохи показывает, что при внешнем сходстве этих форм повинностей (и в первом, и во втором случае крестьяне находились в зависимости от помещика и работали на его хозяйство, используя свой рабочий инвентарь и скотину), отработочная система в отличие от барщины была близка к буржуазной системе ведения хозяйства в зачаточном виде. Зависимость крестьянина от помещика носила экономический характер, а не феодальный как при барщине.

Таким образом, историко-сравнительный метод изучения дает возможность определять сущность изучаемых явлений, по сходству и различию присущих им свойств, а также проводить сравнение в пространстве и времени.

В любом случае необходимо понимать, что при использовании данного метода исследования должны соблюдаться необходимые методологические основы и требования.

Анализируя позицию дворянства относительно крестьянской реформы, историки часто прибегают к методу индукции: способу исследования от частных фактов, положений к общим выводам. Например, историография К. Маркса, Ф. Энгельса основывается на том, что «дворяне потеряли частичную власть в отношении личности крестьян, значит крестьяне все равно находились в зависимости» [4].

П.А. Зайончковский в работе «Отмена крепостного права в России» использовал и метод дедукции: способу исследования, при котором новое положение выводится чисто логическим путём от общих положений к частным выводам. Так, историк пишет о том, что «помещики начинали задумываться о возможности отмены крепостного права и о возможных перспективах такой отмены для себя, с наименьшими убытками, значит часть дворянства полагала возможным и даже необходимым отмену крепостного права» [5].

Достаточно часто при анализе общественного мнения дворянства перед проведением Крестьянской реформы используется историко-типологический

метод. Необходимо учитывать тот факт, что отмена крепостного права является последовательным событием в истории России. В данном случае представляется вполне закономерным типологизация общественного мнения дворянства, разделение его взглядов относительно отмены крепостного права. Так, можно производить разделение мнений дворянства в данный исторический период. Это позволит, в том числе, упорядочить мнение дворянства, систематизировать его.

Так, если в процессе исследования будет стоять задача выявить различия в общественном мнении дворянства перед отменой Крепостного права, то при отнесении позиции дворянства к той или иной группе, должна быть установлена целостная позиция каждой из групп дворянства о проведении Крестьянской реформы.

Например, по мнению Крутикова В.И., позиция дворянства на отмену крепостного права была различной. Часть дворянства крайне негативно восприняло крестьянскую реформу, другая же часть указывала на возможность проведения [6].

Необходимо обратить внимание на то, что процесс типологизации является познавательным сам по себе, а соответственно при проведении типологизации общественного мнения дворянства об отмене крепостного права есть необходимость соблюдения и некоторых принципов. Так, стоит изначально обозначить основания, с учетом которых и будет происходить типологизация. Часть дворянства придерживалась жесткой позиции об отсутствии необходимости отмены Крепостного права, другая же часть дворянства указывала на необходимость и возможность их проведения.

Мнения и предложения помещного дворянства по вопросу отмены крепостного права сильно различались в зависимости от их места постоянного проживания – черноземные, нечерноземные и степные районы России.

Применив историко-типологический метод и проанализировав ряд признаков губерний Европейской части России можно, например, выделить несколько типов губерний Российской Империи:

1. Нечерноземный тип.

Примеры: Тверская, Костромская, Ярославская, Владимирская, Новгородская, Смоленская, Московская, Петербургская и другие губернии.

2. Черноземный тип.

Примеры: Орловская, Пензенская, Воронежская, Рязанская, Тульская, Курская, Саратовская и другие губернии.

3. Степной тип.

Примеры: Херсонская, Екатеринославская, Таврическая, Самарская губернии.

4. Прибалтийский тип.

Примеры: Эстляндская, Лифляндская, Курляндская, Ковенская губернии.

Также к типологизации российских губерний можно применить кластерный анализ, учитывая удельный вес каждой из губерний в общей территории России. Так, например, каждый из типов губерний можно разбить на более мелкие подтипы – кластеры.

Кластерный анализ является эффективным методом многомерной типологии и может быть применен для широкого круга историко-типологических задач, но, безусловно, имеет свою ограниченность, как и все методы [7].

При исследовании общественного мнения дворянства накануне отмены Крепостного права достаточно часто используется историко-системный метод. Посредством использования данного метода представляется возможным погрузиться в анализ вопроса, а также произвести целостный анализ реальности исторического периода.

Стоит выделить несколько основных моментов, которые касаются использования системного метода в исторических исследованиях, посвященных общественному настроению дворянства накануне отмены Крепостного права.

Историко-системный метод раскрывает общественное мнение дворянства накануне отмены крепостного права как часть общественной жизни страны того периода. При использовании таких методов можно провести фиксацию конкретных фактов, отразить веяния, которые были в дворянской среде перед

отменой крепостного права, выявить сходства и различия по данному вопросу в работах различных исследователей, определить основные особенности воззрения дворянства.

Основываясь на данном методе, в процессе изучения общественного настроения дворянства перед отменой крепостного права, все происходящие события рассматриваются в их совокупности и взаимосвязанности. Общественное мнение дворянства в указанный исторический период рассматривается не просто как целостная определенность, а во внимание принимаются и иные составляющие процесса [8].

Например, американский исследователь историк-русист Т. Эммонс предпринял попытку раскрыть роль дворянства при осуществлении подготовки и проведении реформы 1861 года. По его мнению, данный период подготовки и проведения охватывает 1856-1865 гг. Эммонс указывает на то, что существовали совершенно различные течения среди дворянства, которые в конечном итоге и привели к крестьянской реформе. При этом воззрения дворянства были сформированы и под влиянием иных факторов, которые также подлежат изучению [9].

При исследовании общественного мнения дворянства накануне отмены крепостного права достаточно часто историками использовались количественные методы, часто уделялось внимание проведению статистического исследования о крестьянских наделах и платежах, а также сопоставлению размеров наделов, платежей с позицией дворянства на этот счет. Стоит, например, отметить работы Ю.Я. Янсона, указывающего на то, что с одной стороны арендная плата была достаточно высокой для крестьян, а с другой стороны это не могло покрыть убытки дворянства, вызванные крестьянской реформой, стали изучаться вопросы о количестве земли, получаемой крестьянами при заключении уставных грамот и при выкупных сделках, насколько был уменьшен процент крестьянских земель [10].

Среди количественных методов, часто применяемых для исследования исторических процессов, следует назвать выборочный метод. Использование

этого метода позволяет решить поставленные в исследовании задачи. Часто трудной задачей для исследователей Крестьянской реформы 1861 г. был и остается большой объем фондов уставных грамот и выкупных актов, и проблемой становится не только сбор данных, но и необходимость обработки хотя бы части этих данных.

В случаях, когда часть информации отсутствует или является заведомо неточной, успешно применяется выборочный метод исследования. Применение выборочного метода требует соблюдения определенных правил. Любое выборочное исследование содержит ошибки, так как выборка составляет лишь часть изучаемых данных. Такие ошибки можно разделить на случайные и систематические. Если первые не зависят от исследователя и объясняются отсутствием какой-то части информации, то вторые напрямую зависят от ученого, проводящего исследование.

Применительно к Крестьянской реформе 1861 г. можно провести, например, анализ изменений в крестьянском землепользовании на базе сформированных выборок в каждом из типов Российских губерний и таким образом получить представление о процессе в целом.

Подводя итог, можно сказать о том, что при исследовании общественного мнения дворянства накануне проведения Крестьянской реформы 1861 года, используются совершенно различные методы. Необходимо учитывать тот факт, что каждый из таких методов позволяет по-особенному раскрыть представления дворянства о необходимости отмены Крепостного права, понять позиции, которых придерживалось дворянство на этот счет, а также уяснить смысл отмены.

Значительной части представителей дворянства оказалось было трудно преодолеть стереотипы поведения и сознания своего времени. Однако среди наиболее прогрессивной части дворянства сильны были реформаторские настроения, позволившие правительству опираться на поддержку этой группы высшего сословия в период подготовки и в ходе реализации Крестьянской реформы 1861 г. Основы просвещения и прогресса, свойственные этой части

дворянства, позволили ей принять участие в реформах и адаптироваться к условиям пореформенной России.

Однако стоит учитывать и то, что при анализе общественного метода дворянства необходимо не просто выбрать метод исследования, но и соблюдать все рекомендации, которые касаются практического применения такого метода. Это необходимо для формирования целостной картины относительно общественного мнения дворянства перед проведением крестьянской реформы.

Каждый из приведенных методов, используемый при анализе общественного мнения дворянства перед отменой крепостного права, нельзя рассматривать в качестве универсального и абсолютного. Необходимо использовать их комплексно, с учетом соблюдения всех существующих методологических принципов и требований.

Библиографические ссылки

1. Головачев А.А. Десять лет реформ. 1861-1871. С.-П.: Вестн. Европы, 1872. С.11.
2. Петровская И. Ф. За научное изучение истории России! О методах и приемах исторических исследований. М.: Петрополис, 2009. С.55.
3. Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России. Изд. 3-е, перераб. и доп. М., 1968. С.93.
4. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 12. Изд. 2-е. С. 605 - 608.
5. Зайончковский П.А. Указ. соч. С.93.
6. Крутиков В.И. Отмена крепостного права в Тульской губернии. Тула, 1956. С.98
7. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003.С.119.
8. Алексеев В.В. Теория и методология истории: учебник для вузов. Волгоград: Учитель, 2014.С.134.

9.

Эммонс Т. Русское поместное дворянство и освобождение крестьян 1861 г. М., 1982. С.111.

10. Янсон Ю.Э. Опыт статистического исследования о крестьянских наделах и платежах. СПб., 1877. С.56.