

Заноч А.С.

магистрант департамента финансовых рынков и банков

*ФГОБУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»*

Россия, г. Москва

ВЛИЯНИЕ КРЕДИТНОГО КАНАЛА ТРАНСМИССИОННОГО МЕХАНИЗМА НА РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация. В статье рассматриваются системные факторы, влияющие на активацию кредитования. Проведен анализ влияния денежно-кредитной политики на реальный сектор российской экономики с использованием кредитного канала. Сформулированы проблемы, а также разработаны рекомендации по совершенствованию механизма трансмиссии кредитного канала с целью его активации в интересах развития национальной экономики.

Ключевые слова: экономический рост, денежно-кредитная политика, центральный банк, трансмиссионный механизм, кредитный канал.

The article discusses system factors which affects on credit activity. The study is based on the analyses how the monetary policy influence on the real sector of the Russian economy through the transmission mechanism's credit channel. The problems of the credit channel's operation are formulated, and recommendations for improving the transmission mechanism's credit channel with perspective of its activation in the purpose of developing the national economy are presented.

Keywords: economic growth, monetary policy, central bank, transmission mechanism, credit channel.

Все большая интеграция России в международное экономическое пространство имеет свои последствия: как положительные, так и отрицательные. В связи с усилением нестабильности глобальных финансовых рынков, России приходится сталкиваться со все более сложными задачами и вызовами. Основопологающим элементом защиты страны от внутренних и внешних потрясений является единая государственная денежно-кредитная политика, влияние которой описывается механизмом денежной трансмиссии. При анализе влияния действия каналов трансмиссионного механизма на экономику необходимо понимание трансмиссионного процесса взаимосвязи показателей, а также важным моментом является определение факторов, влияющих на работоспособность каналов механизма трансмиссии.

Итак, на размер объема кредитования влияет множество факторов, основные из которых можно разделить на следующие группы: макроэкономические и микроэкономические факторы. В свою очередь внутри каждой классификации можно выделить внутренние и внешние факторы, которые для наглядности далее представлены схематично на Рисунке 1. Данные факторы способствуют кредитованию в экономике или замедляют его, позволяют идентифицировать этапы и формируют фазы кредитной экспансии.

Стимулирование экономического роста, поддержание его темпов развития на стабильном уровне является задачей экономической политики государства. В свою очередь ДКП является одним из инструментов, обеспечивающих благоприятные условия для решения этой задачи. Таким образом, вопрос эффективности денежно-кредитной политики, а в частности кредитного канала трансмиссионного механизма является особенно актуальным и требует тщательного изучения.

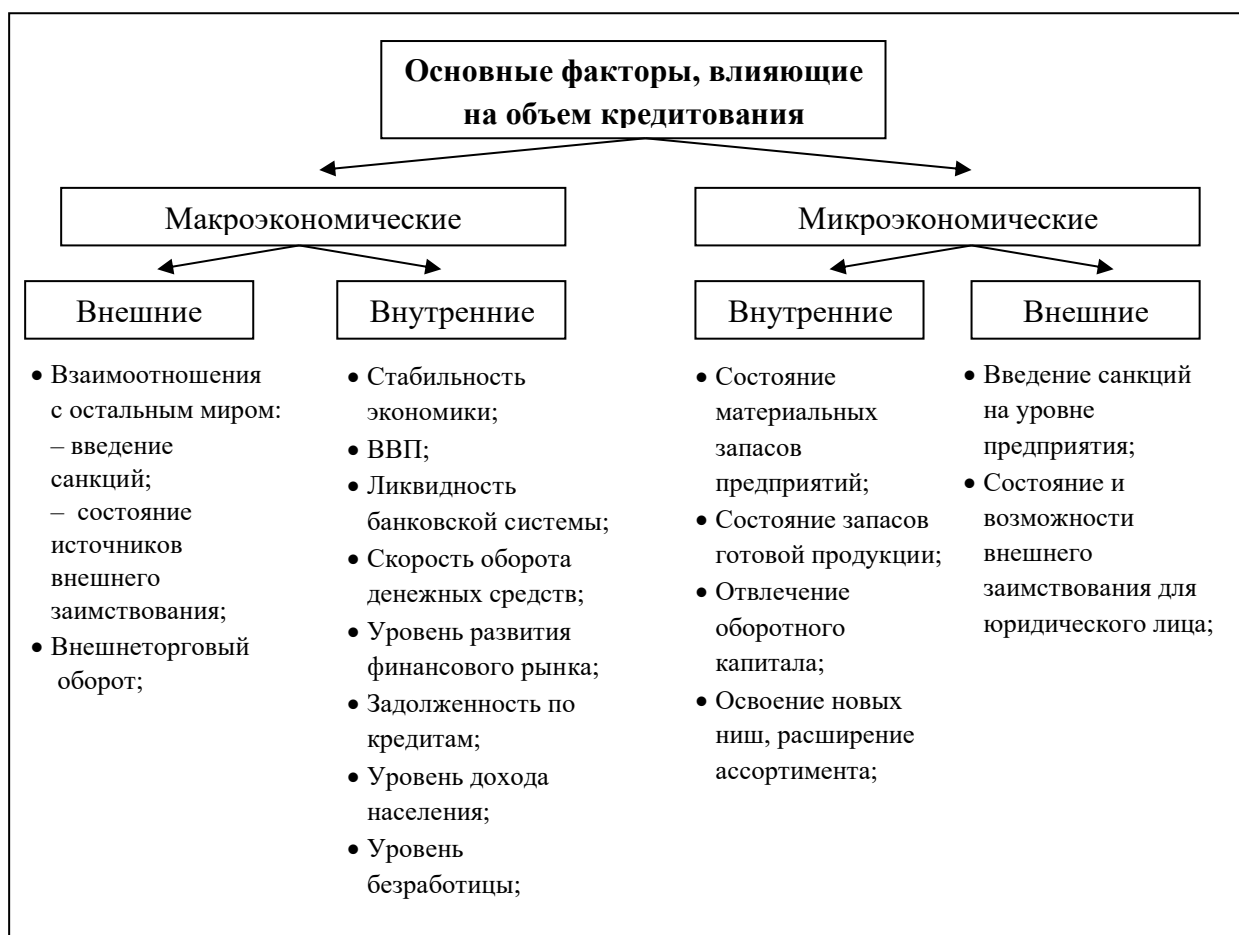


Рисунок 1. Классификация основных факторов, влияющих на объем кредитования в экономике.

Источник: составлено автором.

Итак, российский финансовый сектор претерпел значительное количество изменений: бурный рост начала 2000-х годов, мировой финансовый кризис 2008-2009 годов, период восстановления 2010-2014 гг., сложная макроэкономическая ситуация в последующее время, зарождение пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19 в конце 2019 года, а также надвигающийся финансовый кризис.

В период 2008-2009 гг. Банк России придерживался политики регулирования валютного курса, осуществлял обширные валютные интервенции, снижая золотовалютные резервы и фактически изымая ликвидность из экономики. До апреля 2009 года в целях сдерживания инфляции Банк России повышал ставку рефинансирования. Данные действия регулятора отрицательно сказывались на ликвидности

банковского сектора. Особенность российской экономики состояла в том, что кредитная экспансия в докризисный период была возможной благодаря привлечению внешних источников, а их отток стал фактором свертывания кредитования, а, следовательно, и объемов производства. Произошла практически полная «заморозка» кредитной активности и существенное сжатие ключевых направлений кредитования. Позже, в условиях посткризисной экономики кредит стал фактором, затрудняющим выход из кризиса.

2010 год можно условно назвать этапом стабилизации в экономике. Происходила постепенная кредитная «разморозка» на фоне необходимого стимулирования восстановления экономического роста. Для возобновления кредитования Банк России активно использовал процентный канал, смягчая денежно-кредитную политику, тем самым расширяя кредитную экспансию.

Структурный профицит ликвидности, существовавший в банковском секторе, к концу 2011 года сменился дефицитом, т.е. кредитные организации были вынуждены существенно увеличить спрос на рефинансирование со стороны Банка России.

Тем временем Банк России продолжал осуществлять переход к новому режиму, режиму инфляционного таргетирования, в сентябре 2013 года была сформирована новая система процентных инструментов Центрального банка, которые включали в себя введение ключевой ставки, формирование коридора процентных ставок и оптимизацию системы регулирования ликвидности банковского сектора, изменение роли ставки рефинансирования в инструментарии,¹ которая с января 2016 года перестала быть самостоятельным инструментом ДКП, поскольку была приравнена к ключевой ставке.

¹Пресс-релиз Банка России от 13.09.2013 «О системе процентных инструментов денежно-кредитной политики Банка России» [URL:https://www.cbr.ru/press/PR/?file=130913_13504271.htm]

Ухудшение геополитической обстановки вокруг России в 2014 году, введение антироссийских санкций, снижение цен на нефть в конце 2014 года, вызвало рост волатильности курса рубля. Население стремительно стало изымать средства со своих депозитных счетов в банках, что послужило причиной угрозы для финансовой стабильности российской экономики.

В целях недопущения дестабилизации Банком России было принято решение об экстренном изменении ключевой ставки с 10,5% до 17%. В результате чего данная мера позволила коммерческим банкам повысить ставки по депозитам и вернуть средства населения. Вместе с тем принятая мера вынудила коммерческие банки повысить и кредитные ставки. Что в свою очередь сказалось, на ужесточении условий кредитования и сокращении кредитного портфеля.

В 2017 году наблюдалось проведение умеренно-жесткой ДКП, объем операций Банка России по абсорбированию избыточной ликвидности (к числу которых относятся депозитные аукционы, купонные облигации Банка России, депозиты постоянного действия) существенно превысил объем операций по рефинансированию кредитных организаций. Особое внимание уделялось процентному каналу ТММ ДКП, в то время как кредитный канал находился вне поля регулирования, с позиции границ его использования, а также эффективности кредитования.

В 2018 году произошло обрушение цен на активы, рост кредитной задолженности предприятий из-за периодической девальвации рубля (апрель и август), высокая стоимость заемных средств, а также значительная степень макроэкономической неопределенности стали причинами резкого снижения спроса на заемные средства.

Несмотря на воздействия ДКП, постепенное снижение ключевой ставки, а также замедление темпов инфляции в 2019 году, все также происходило снижение кредитной активности, а также замедление темпов экономического роста.

Анализ влияния кредитного канала ТММ на реальный сектор российской экономики, позволил сформулировать проблемы, а также разработать рекомендации по совершенствованию механизма трансмиссии кредитного канала с целью его активации в интересах развития национальной экономики.

Итак, кредитный канал не является ключевым каналом при проведении монетарной политики, таким образом, существует недооценка роли кредитного канала и возможностей кредитования в целях повышения экономического роста отечественной экономики. Существуют низкие темпы роста кредитования реального сектора экономики, а также факторы сдерживающие его. Смена приоритета операционной деятельности Банка России привела к смене business-моделей банков, что привело к сжатию кредитования. Было осуществлено раннее свертывание механизмов рефинансирования в рамках помощи компаниям после финансового кризиса 2014 года, при явной необходимости все более активного вовлечения внутренних источников роста, реализации программы по импортозамещению. Высокая зависимость государства от экспорта энергоресурсов. Также немаловажной является рассмотрение проблемы места и роли традиционных банков в предоставлении ссуд.

Таким образом, необходимым является удаление большего внимания кредитному каналу, разработка механизмов поддержки и развития приоритетных отраслей экономики в рамках кредитного канала, решение проблемы предоставления «длинных» денег экономике, вложения в национальную экономику через институты развития и через специально разработанную систему инструментов рефинансирования и др.. Также важным аспектом реализации мер, направленных на стимулирование экономического роста национальной экономики является согласованное взаимодействие между всеми регулирующими ведомствами. Необходимы скоординированные решения при как при разработке, так и проведении экономической политики государства. Представляется необходимым

сменить целевой режим денежно-кредитной политики с режима инфляционного таргетирования на режим таргетирования уровня номинальных цен ВВП.

Таким образом, подводя итог всего вышеизложенного, можно констатировать, что без изменений в действующих каналах влияния единой государственной денежно-кредитной политики на экономику страны, а также без скоординированных решений при проведении монетарной, банковской, финансовой, промышленной, структурной политик, смены целевого режима монетарной политики реальный экономический рост и переход на мобилизационный сценарий развития представляется труднореализуемым.

Использованные источники:

1. «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2019 год и период 2020 и 2021 годов» (утв. Банком России);
2. «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов» (утв. Банком России);
3. Абрамова М.А., - Роль современной денежно-кредитной политики России в повышении кредитного потенциала российских банков // Финансовая и банковская экономика – 2019;
4. Абрамова М. А., Дубова С. Е., Захарова О. В., Ершов М. В., Лаврушин О. И. - Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2019 год и период 2020 и 2021 годов: мнение экспертов Финансового университета. // Экономика. Налоги. Право, - 2019;12(1);
5. Абрамова М. А., Дубова С. Е., Звонова Е. А., Лаврушин О. И., Ларионова И. В., Масленников В. В., Пищик В. Я. - Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на

2020 год и период 2021 и 2022 годов: мнение экспертов Финансового университета. Экономика. Налоги. Право. 2020;13(1).- С. 6-19;

6. Андриюшин С.А., Бурлачков В.К., Кирилюк И.Л., Рубинштейн А.А., Слуцкий Л.Н. - Экспертное заключение на проект документа Банка России «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов» Банка России // Банковское дело. - 2019. - №10. - С. 8-17;

7. Кропин Ю. А. Проблемы экономического роста России в условиях современной единой государственной денежно-кредитной политики и использования ЦБ РФ ключевой ставки. Экономика. Налоги. Право. - 2020;13(1), с. 34-41;

8. Лопухов А.А. - Роль Центрального банка в денежно-кредитной политике России // Валютное регулирование. Валютный контроль - 2020. - №1. - С. 72-74;

9. Попов С.В. - Трансмиссионный механизм современной денежно-кредитной политики и его роль в обеспечении экономического роста // Банковские услуги. - 2018. - №8. - С. 9-13;

10. Официальный сайт Банка России – URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 15.05.2020).