

*Шагиев Булат Васильевич, кандидат юридических наук, доцент
профессор кафедры «Гражданского права и процесса»*

*Образовательное учреждение профсоюзов высшего образования
«Академия труда и социальных отношений»*

Россия, г. Москва

*Минкина Татьяна Юрьевна
студент*

2 курс, факультет «Юридический»

*Образовательное учреждение профсоюзов высшего образования
«Академия труда и социальных отношений»*

Россия, г. Москва

ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ. ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ КОЛЛИЗИИ

***Аннотация:** В современном цивилизованном мире институт возмещения вреда становится все более востребованным и актуальным. Еще пару десятилетий назад, в гражданском судопроизводстве дела о возмещении вреда были единичными, в настоящее время существует положительная наработанная судебная практика.*

В настоящей научной статье раскрывается понятие термина «вред» в российском законодательстве; рассмотрены вопросы правоприменительной практики возмещения ущерба при вынесении решения судом по делам данной категории; порядок определения судом размера компенсации за причиненный вред; проанализирован институт убытков, через призму доказательной базы в гражданском процессе.

***Ключевые слова :** Вред, моральный вред, материальный вред, возмещение вреда, компенсация вреда, ущерб, компенсационные выплаты, причинение убытков, гражданский процесс.*

***Abstract:** In the modern civilized world the institute of compensation for harm is becoming more and more popular and relevant. Just a couple of decades*

ago, in civil litigation cases of compensation for harm were sporadic, now there is a positive accumulated judicial practice.

This research article attempts: to present the conceptual and categorical apparatus of the term "harm" in the Russian legislation; to consider the issues of law enforcement practice of damage compensation in the decision of the court in cases of this category; to determine by the court the amount of compensation for the harm caused; and to analyze the institution of damages, through the prism of evidence in civil proceedings.

Keywords : *Harm, moral harm, material harm, compensation for harm, compensation for harm, damages, compensation payments, infliction of losses, civil proceedings.*

Сегодня особое место в жизни каждого индивида, человека и гражданина занимают различные блага, как материальные, так и нематериальные. Проблема их судебной защиты и восполнения, вследствие утраты этих благ и обуславливают актуальность различных исследований, проводимых по выбранной тематике.

В российском законодательстве существует специальный правовой механизм ответственности за вред, нанесенный личности. Непосредственно 59 глава Гражданского Кодекса РФ освещает феномен возмещение вреда, причиненного гражданину или его имуществу.

Согласно пункту 1 ст. 1064 ГК РФ, «Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред».

Основаниями для наступления ответственности в данном случае являются:¹

— наличие вреда;

¹ Слабкая Д.Н., Новиков А.В., Возмещение вреда при нарушении авторских прав. экспертный анализ и рекомендации. Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 7А. С. 177.

- противоправность действий во время его причинения;
- наличие непосредственной связи между возникновением вреда и противоправными действиями;
- вина самого «вредителя».

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 10² «Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина».

В российской законодательстве определение судом размера компенсации носит оценочный характер, так как действующие нормативные правовые акты не содержат четких критериев и границ для определения цифрового значения морального вреда.

В этой связи максимальные и минимальные суммы компенсации являются неоднородными пределами в судебных актах. Дополнительно, в части установления цифрового значения размера компенсации, судом также учитывается стремление сторон к досудебному урегулированию спора.

В ситуации, когда возмещение морального вреда используется для неосновательного обогащения лица, суд как правило, определит минимальную выплату.

Также стоит заметить, что данная особенная часть Гражданского кодекса Российской Федерации не устанавливает ни максимальных, ни

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2020) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»

минимальных пределов выплат и не формализует градацию компенсаторного механизма, определяющего соответствующие выплаты.

Ещё одной проблемой, связанной с возмещением морального вреда, является очерченный нормативом круг тех благ и прав, на которые было совершено посягательство. В пример можно взять право личности на неприкосновенность внешнего облика.

Основным критерием для определения как существования морального вреда, так и размера его компенсации является степень физических и нравственных страданий.

Именно оценка данных обстоятельств со стороны суда, носит субъективный характер. Суд при рассмотрении дела должен установить полный круг прав, которые были или могли быть нарушены.

В качестве примера такого нарушения можно привести «инцидент с Д. Гарви из Торонто (Канада), который много лет носил парик, и даже близкие друзья не сомневались в естественном происхождении его волос. Однажды фирма, продавшая парик, рекламируя высокое качество своей продукции, поместила в местных средствах массовой информации фотографию Д. Гарви в парике и без него.

По иску потерпевшего суд взыскал компенсацию за нанесенный моральный ущерб».³

Нельзя обойти процессуальным вниманием и материальный вред, и его возмещение. В ГК РФ, к сожалению, не прописано определение возмещения имущественного вреда или, как его еще называют, материального ущерба.⁴

В юридической литературе возмещение ущерба понимается как «устранение негативных имущественных последствий, возникающих

³ Манрабян А.С., Проблемы компенсации морального вреда, при нарушении прав личности на неприкосновенность внешнего облика. \\\ Вести Волгоградского государственного университета. Серия 2. Юриспруденция, 2020 № 2 с. 5

⁴ «Гражданский кодекс Российской Федерации» (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Интернет-ресурс Консультант Плюс

вследствие действий одного лица по отношению к имуществу либо личности другого лица».

В данные последствия можно включить следующее:

- порчу, уничтожение и повреждение имущества;
- хищение или задолженность денежных средств;
- лишение возможности получения коммерческой выгоды;
- нанесение вреда деловой репутации;
- причинение вреда здоровью гражданина;
- причинение смерти гражданину.

Удовлетворение требования о возмещении ущерба в судебном разбирательстве сопряжено с некоторыми сложностями, которые могут возникать по факту доказывания упущенной выгоды, так как важное значение имеет достоверность доходов, которые лицо могло бы получить при обычных условиях (в нормальных условиях ведения предпринимательской деятельности).⁵

«При взыскании убытков с обязанной стороны необходимо доказать действительно ли причинен вред, размер вреда, противоправность, т.е. фактическое наличие причинноследственной связи между вредом и наступившими последствиями, в данном конкретном случае, доказывать вину не надо, так как бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, которое нарушило обязательство».

Доказать практически причинение убытков затруднительно, так как данный способ защиты гражданских прав очень редко применяется. Большей сложностью характеризуется не столько доказывание убытков, сколько определение их размеров, в цифровом значении, эквивалентном в рублях РФ.

Также следует отметить, что гражданское процессуальное право устанавливает очень жесткие рамки для взыскания убытков, но де-факто

⁵ Ярошенко К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах // Проблемы современного гражданского права: сб. ст. - М., 2021. - С. 126.

данный способ защиты гражданских прав редко применяется в практике, а права лица, которому был нанесен вред, остаются незащищенными.

Из этого можно сделать вывод, что система возмещение вреда в гражданском процессуальном праве РФ должна быть усовершенствована, а точнее более четко закреплена в российском законодательстве. Одним из решений данной проблемы является сублимация правовых нормативов других стран (не прецедентное право – прим. авт.).

По нашему частно-научному мнению в этом вопросе, имплементация норм международного права, позволит конкретизировать рассматриваемый феномен, так как российский законодатель может перенять только успешный опыт процессуального функционирования института убытков. Еще одной из проблем является предоставление доказательств того, какие меры были предприняты со стороны Истца для возмещения убытков.

Именно доходы от противоправных деяний являются значительной частью ущерба в процессуальном порядке подлежащих возмещению. Ст. 404 ГК РФ вменяет в обязанность именно кредиторов, подтвердить добросовестность требования.⁶ Суть данного процессуального принципа заключается в максимальном уменьшении потерпевшим убытков, а не стороннее наблюдение за их ростом.

Проблемой, по нашему мнению, будут являться процессуальные сроки, в которые данные меры могли быть предприняты и/или в какой момент меры по устранению убытков должны были быть предприняты потерпевшей стороной.

Предоставление вышепоименованных доказательств процессуально затруднительно, данное отчасти также носит субъективный характер и не поддается какому-либо алгоритму исчислений.

Таким образом, необходима корреляция норм гражданского процессуального права в части ГПК РФ, дабы обеспечить эффективность и

⁶ Ярошенко К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах // Проблемы современного гражданского права: сб. ст. - М., 2021. - С. 211.

распространенность унифицированного способа защиты рассматриваемых прав и в последующем придать ему универсальный и единообразный вид.

Кроме того, следует более четко обозначить в ГК РФ пределы размеров возмещения и компенсации за различный причиненный вред материального и морального характера.

Использованные источники:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации» (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Интернет-ресурс Консультант Плюс
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2021) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».
3. Басманова Н. К. Понятие вреда в правоотношениях возмещения и компенсации // Вестник Красноярского государственного аграрного университета, 2020
4. Белов В.А. Гражданское право: Общая часть: учеб. - М., 2020. - С. 447.
5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 1: Общие положения. - М., 2021. - С. 710-711.
6. Жирохова А.А. Правовые проблемы возмещения убытков в гражданском праве Российской Федерации // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по материалам VIII междунар. науч.-практ. конф. — № 6(8). — М., Изд. «МЦНО», 2017. - С. 99-101.
7. Манрабян А.С., Проблемы компенсации морального вреда, при нарушении прав личности на неприкосновенность внешнего облика. \\\ Вести Волгоградского государственного университета. Серия 2. Юриспруденция, 2020 № 2 с. 5

8. Слабкая Д.Н., Новиков А.В., Возмещение вреда при нарушении авторских прав. экспертный анализ и рекомендации. Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 7А. С. 174-180.

9. Ярошенко К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах // Проблемы современного гражданского права: сб. ст. - М., 2021. - С. 330.