УДК 347.963

Куроедова В.А.
ФГБОУ ВО «КубГУ»
Россия, г. Краснодар

РАЗГРАНИЧЕНИЕ НАРУШЕНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ И ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ПРОСТУПКОВ ПРОКУРОРСКИХ РАБОТНИКОВ

Аннотация. *В статье разбирается механизм, по которому поведение прокурорского работника попадает под меры воздействия п. 5.1 Кодекса этики прокурорского работника или же под взыскания ст. 41.7 ФЗ «О прокуратуре РФ». Показано, что оба режима сопряжены одним признаком проступка, порочащего честь, тогда как процедура выстроена лишь на дисциплинарной стороне. На материале практики Конституционного и Верховного Судов 2020-2026 гг. обосновано, что этический контур стал резервным каналом реагирования на просроченные факты, и предложены нормы для его закрытия.*

Ключевые слова: *прокурорский работник, Кодекс этики, дисциплинарный проступок, проступок, порочащий честь, Присяга.*

Abstract. *This article examines the mechanism by which a prosecutor's conduct is subject to the sanctions under Section 5.1 of the Code of Ethics for Prosecutors or the penalties under Article 41.7 of the Federal Law "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation." It is shown that both regimes share the same characteristic of a misconduct that discredits honor, while the procedure is structured solely around disciplinary action. Based on the practice of the Constitutional and Supreme Courts from 2020 to 2026, it is demonstrated that the ethical framework has become a backup channel for responding to overdue facts, and standards for closing it are proposed.*

Keywords: *prosecutor, Code of Ethics, disciplinary misconduct, misconduct discrediting honor, Oath.*

Distinction between violations of professional ethics and disciplinarian offenses of prosecutorial employees

Начальник отдела прокуратуры Томской области был уволен приказом от 05.03.2020 за действия, совершенные в августе 2017 г. Между проступком и взысканием прошло около 30 месяцев. Суды общей юрисдикции сочли 6-месячный срок п. 8 ст. 41.7 ФЗ «О прокуратуре РФ» (далее – Закон о прокуратуре) неприменимым, поскольку увольнение состоялось за нарушение Присяги прокурора и Кодекса этики, которое дисциплинарным проступком они не считали.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 06.06.2022 № 24-П эту логику отверг [6]. От того, по какую сторону границы между этическим нарушением и дисциплинарным проступком окажется поведение работника, зависят срок давности, объем гарантий и сама возможность продолжать службу.

Кодекс этики прокурорского работника РФ (далее – Кодекс) утвержден приказом Генерального прокурора от 17.03.2010 № 114 и действует в редакции от 21.07.2023 [3]. Какой юридический факт переводит нарушение Кодекса из плоскости «мер воздействия» в плоскость взыскания?

Пункт 5.1 5 Кодекса позволяет руководителю применить устное замечание, предупреждение о недопустимости неэтичного поведения либо потребовать публичного извинения. Следующий пункт, 5.2, объявляет нарушение Кодекса, выразившееся в проступке, порочащем честь прокурорского работника, основанием дисциплинарной ответственности [3].

Статья 41.7 Закона о прокуратуре закрепляет два основания взысканий – ненадлежащее исполнение служебных обязанностей и проступки, порочащие честь – и восемь видов взысканий, от замечания до увольнения [1].

П. Н. Шабанов усматривает здесь рассогласование и предлагает привести пункт 5.1 в соответствие со статьей 41.7 [11, с. 222].

Закон закрепил исчерпывающий перечень взысканий и обставил их сроками, ведомственный акт добавил контур мер, лишенных последствий для прохождения службы и потому свободных от сроков.

Критерий перехода между контурами задан одним оценочным признаком, а процедура его установления описана лишь для дисциплинарного контура.

Подтверждает тезис автора Инструкция о порядке проведения служебных проверок, утвержденная приказом Генерального прокурора от 28.04.2016 № 255 (далее – Инструкция). Подпункт «б» пункта 2.1 относит к признакам дисциплинарного проступка проступок, порочащий честь, в том числе связанный с нарушением Кодекса [4].

Норм о том, как оформляется вывод, что поведение честь не порочит, но этику нарушает, Инструкция не содержит. Проверка длится до 15 рабочих дней, проект приказа согласуется с кадровым подразделением не позднее чем за 5 рабочих дней до истечения срока привлечения, работник знакомится с заключением и обжалует результаты (пункты 3.5, 4.4, 5.2) [4].

Стоит руководителю избрать требование публичного извинения, как эти гарантии исчезают, а извинение перед коллективом по репутационным последствиям способно превзойти замечание, которое через год считается снятым; извинение же не обжалуется, не снимается и в силу п. 6.1 Кодекса учитывается при аттестации [3].

Конституционный Суд в постановлении от 26.03.2020 № 13-П признал ответственность за нарушение Присяги сотрудника Следственного комитета тождественной дисциплинарной [5], а постановлением № 24-П перенес эту позицию на прокуратуру.

Нарушение Присяги прокурора, по формулировке Суда, «имеет общую правовую природу с дисциплинарным проступком прокурора», и такая квалификация не освобождает от оценки характера, тяжести и общественной опасности содеянного [6].

Любое поведение, квалифицированное руководителем как порочащее честь, живет по срокам ст. 41.7, а при признаках утраты доверия – по срокам п. 4

ст. 41.10, то есть 6 месяцев со дня поступления информации и 3 года со дня совершения [1; 6].

Верховный Суд РФ в решении от 30.06.2026 № АКПИ26-238 отклонил довод о том, что абз. 3 п. 3.1 Кодекса во взаимосвязи с п. 3.3, 4.3 и 5.2 позволяет квалифицировать законные жалобы работника как угрозы, указав, что норма «не допускает неопределенного и расширительного применения», и вывел требования Кодекса из законодательства о государственной службе [7].

Я. Ю. Лихоманова сопоставляет приказ прокурора Ростовской области от 08.10.2018 № 78-н о взыскании за получившую огласку видеозапись с тостом и апелляционное определение Тульского областного суда от 27.06.2017 № 33а-2040/2017, где поведение прокурора района на корпоративном мероприятии нарушением Кодекса признано не было, и предлагает закрепить в разделе 5 перечень форм неэтичного поведения [10]. Представляется более обоснованным иной путь. Перечень форм неизбежно отстает от жизни, а Конституционный Суд уже задал критерий соразмерности меры содеянному; закрепления требует процедура его применения.

После постановления № 24-П факты старше шести месяцев для дисциплинарного контура закрыты, и единственной доступной руководителю реакцией на них остаются меры п. 5.1, у которых срока нет. Стимул направить просроченное дело в этический контур, лишенный заключения, ознакомления и обжалования, возникает сам собой. Сводной статистики по мерам п. 5.1 Генеральная прокуратура не публикует, и это главное ограничение исследования.

Инструкцию следует дополнить нормой о том, что мера п. 5.1 по проверенным фактам применяется в пределах 6 месяцев со дня нарушения и оформляется в заключении с мотивами, по которым поведение не признано порочащим честь; п. 5.1 Кодекса нуждается в праве работника знакомиться с основанием меры и обжаловать ее вышестоящему прокурору в течение 10 рабочих дней.

Проверяемый результат – отсутствие через год заключений с мерами п. 5.1 без мотивировки и даты нарушения [4].

Разграничительная линия между нарушением профессиональной этики и дисциплинарным проступком прокурорского работника проходит через 1 признак, способность поведения порочить честь прокурорского работника. После 2022 г. его применение связано соразмерностью и сроками ст. 41.7 Закона о прокуратуре, тогда как меры п. 5.1 Кодекса сроков и процедуры не имеют и потому превращаются в резервный канал реагирования на просроченные факты. Отечественная модель располагает всем необходимым для закрытия этого канала без заимствования внешних конструкций.

Использованные источники:

1. О прокуратуре РФ : Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 : в ред. от 04.08.2026 // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

2. Трудовой кодекс РФ : Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ : в ред. от 25.05.2026 // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

3. Об утверждении и введении в действие Кодекса этики прокурорского работника РФ и Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры РФ: приказ Генпрокуратуры РФ от 17.03.2010 № 114 : в ред. от 21.07.2023 // Законность. – 2010. – № 6.

4. Об утверждении Инструкции о порядке проведения служебных проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры РФ [Электронный ресурс] : приказ Генпрокуратуры РФ от 28.04.2016 № 255 : в ред. от 21.07.2023. – URL: https://rulaws.ru/acts/Prikaz-Genprokuratury-Rossii-ot-28.04.2016-N-255/ (дата обращения: 09.10.2026).

5. По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 30 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» в связи с жалобой гражданина Е. С. Горяева [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 № 13-П. – URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348691/ (дата обращения: 09.10.2026).

6. По делу о проверке конституционности подпункта «в» пункта 1 статьи 43 Федерального закона «О прокуратуре РФ» в связи с жалобой гражданина М. В. Бердникова : постановление Конституционного Суда РФ от 06.06.2022 № 24-П // Российская газета. – 2022. – 17 июня.

7. Решение Верховного Суда РФ от 30.06.2026 № АКПИ26-238 [Электронный ресурс]. – URL: https://www.vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2551522 (дата обращения: 09.10.2026).

8. Исмайлов, Д. А. Актуальные вопросы дисциплинарной ответственности работников органов прокуратуры РФ: понятие, основания, обзор статистических данных, типичные ситуации / Д. А. Исмайлов, О. Е. Репетева // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. – 2024. – № 3 (100). – С. 65–74.

9. Кардашова, И. Б. О дисциплинарной ответственности прокурорских работников / И. Б. Кардашова // Журнал юридической антропологии и конфликтологии. – 2023. – № 1 (2). – С. 94–103.

10. Лихоманова, Я. Ю. Направления совершенствования правового регулирования этики прокурорских работников / Я. Ю. Лихоманова // Молодой ученый. – 2024. – № 12 (511). – С. 243–245.

11. Шабанов, П. Н. Профессиональная этика и антикоррупционные стандарты деятельности прокурора / П. Н. Шабанов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2021. – № 4 (47). – С. 219–224. – DOI 10.17308/vsu.proc.law.2021.4/3710.

89883236006, 89883236006@mail.ru