УДК 347.73

Селезнев Андрей Николаевич

[Студент]

[*Автономная некоммерческая организация высшего образования «Московский университет „Синергия“»*]

[Россия/Москва]

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ НАЛОГА НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Аннотация. Исследуются правовые проблемы возмещения НДС в России. Разграничиваются условия вычета, подтверждение возмещения и возврат средств. Анализируются пределы ответственности покупателя за нарушения поставщиков. Предлагаются меры по конкретизации отказов и обеспечению исполнения решений.

Ключевые слова: налоговое право, налог на добавленную стоимость, налоговые вычеты, возмещение налога, камеральная проверка, налоговая выгода, единый налоговый счёт.

Abstract. The article examines legal issues in VAT refunds in Russia. It distinguishes input tax deductions, approval of refunds and repayment of funds. The limits of a buyer’s responsibility for suppliers’ violations are analysed. Measures to improve reasons for refusals and the implementation of refund decisions are proposed.

Keywords: tax law, value added tax, input tax deductions, tax refunds, desk audit, tax benefit, unified tax account.

Возмещение НДС обеспечивает нейтральность налога для участника облагаемого оборота. Когда вычеты превышают начисленный налог, возникает законное требование к бюджету. Задержка его реализации вынуждает предприятие финансировать публичные расходы собственными средствами.

Цель исследования — определить границы контроля, совместимые с осуществлением права на возмещение. Используются формально-юридическое толкование и сопоставление норм с судебными позициями. Законодательство рассматривается по состоянию на 26 октября 2026 года. Актуальность вопроса усиливают повышение основной ставки НДС до 22 процентов и снижение в 2026 году порога освобождения для применяющих УСН лиц до 20 млн рублей [6]. При этом специальные ставки 5 и 7 процентов по общему правилу не предусматривают вычет входного налога по приобретениям [2, ст. 170, 171].

Вычет уменьшает исчисленный налог. По общему правилу он требует приобретения для облагаемых операций, принятия приобретённого к учёту, счёта-фактуры и первичных документов. Возмещение предполагает превышение правомерных вычетов над исчисленным налогом и подтверждение соответствующей суммы. Возврат завершает процедуру перечислением средств. Разграничение стадий позволяет установить предмет спора: условия вычета, результат проверки или исполнение решения [2, ст. 171, 172, 176].

Основной конфликт связан с отношениями покупателя и поставщика. Статья 54.1 НК РФ ограничивает уменьшение налоговой обязанности при искажении хозяйственных фактов и устанавливает требования к цели сделки и исполнителю. Однако нарушение налоговых обязанностей контрагентом само по себе не является основанием отказа покупателю [1, ст. 54.1]. Требуется исследовать связь нарушения с поведением заявителя, иначе проверка его права подменяется ответственностью за чужие действия.

Показателен спор о приобретении инструмента и стройматериалов, включённый в Обзор Президиума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2023 года. Нижестоящие суды сослались на отсутствие источника вычета в бюджете. Верховный Суд потребовал учесть осведомлённость покупателя и реальную деятельность поставщика, имевшего склад и привлекавшего перевозчиков [3, п. 1]. Следовательно, стандарт осмотрительности должен

зависеть от особенностей сделки: обычная закупка запасов и выбор исполнителя крупного проекта предполагают различный объём проверки.

При доказанном формальном документообороте само получение товара не сохраняет вычет автоматически. Необходимо установить действительного исполнителя и параметры операции. Такой подход отражён в рекомендациях ФНС России от 10 марта 2021 года и судебном Обзоре [4; 3, п. 5]. Расчёт расходов по рыночным ориентирам не создаёт права на вычет НДС: требуется подтвердить налог, относящийся к действительной облагаемой операции. Реконструкция налоговой обязанности не означает безусловного сохранения заявленной выгоды.

Цифровой контроль обостряет вопрос доказательств. Н. Г. Андрианова обосновывает недостаточность сведений АСК НДС-2 как единственного доказательства нарушения [5]. Применительно к возмещению это означает необходимость перехода от сигнала системы к установленному факту. Покупателю нужно понимать, какая операция оспаривается. Указание на неблагополучную цепочку без раскрытия конкретного противоречия затрудняет возражения: доступ к отчётности последующих поставщиков у покупателя отсутствует.

Предлагается конкретизировать стандарт мотивировки отказа: по спорной операции указывать установленный факт, доказательство и невыполненное условие вычета. При ссылке на осведомлённость покупателя следует раскрывать доступные ему признаки нарушения. Такое требование позволит проверить связь материалов контроля с выводом инспекции, сохранив обязанность заявителя подтверждать приобретение и принятие товаров к учёту.

Процессуальная проблема связана со сроками. Обычная камеральная проверка декларации по НДС продолжается два месяца; при выявлении признаков возможного нарушения допускается продление до трёх месяцев. При заявленном возмещении инспекция вправе истребовать документы о вычетах [1, ст. 88]. Если нарушений нет, решение принимается в течение

семи рабочих дней после окончания проверки [2, ст. 176; 1, ст. 6.1]. При выявленных нарушениях ему предшествует рассмотрение акта и возражений, поэтому два месяца не всегда составляют полный срок ожидания.

В личном кабинете целесообразно показывать даты окончания проверки, составления акта и принятия решения. Это позволит установить причину задержки. Статья 176 НК РФ допускает частичное возмещение [2, ст. 176]. Следовательно, итоговый отказ должен содержать расчёт неподтверждённых вычетов. Сомнения по одной поставке не должны автоматически распространяться на документально подтверждённые эпизоды.

Заявительный порядок позволяет получить возмещение до завершения проверки. Для налоговых периодов 2022–2026 годов подпункт 8 пункта 2 статьи 176.1 НК РФ допускает его применение лицами вне реорганизации, ликвидации и производства по делу о банкротстве. Без гарантии или поручительства сумма ограничена уплаченными налогами и взносами за предшествующий календарный год с исключениями, установленными пунктом 2.2; превышение требует обеспечения [2, ст. 176.1]. Новый бизнес с небольшими предшествующими платежами оказывается в менее благоприятном положении, хотя при первоначальных вложениях особенно нуждается в средствах.

Ускоренное возмещение сохраняет риск отмены решения и начисления процентов по пункту 17 статьи 176.1 НК РФ [2, ст. 176.1]. Возможным направлением развития закона представляется специальный порядок поэтапного ускоренного возмещения новым предприятиям по мере подтверждения капитальных затрат. Его введение потребовало бы самостоятельных критериев платёжеспособности и проверки реальности приобретений. Отсутствие истории платежей не доказывает фиктивности инвестиций, но и представленные документы сами по себе не исключают потерь бюджета.

Исполнение решения связано с единым налоговым счётом. Подтверждённая сумма учитывается в системе единого налогового платежа [7]. Если она направлена на погашение совокупной обязанности, признанное возмещение и перечисленные деньги могут различаться. Это не означает повторного отказа в вычете. Для проверки законности необходима прослеживаемая последовательность: учёт суммы на ЕНС, исполнение обязательств и определение остатка, доступного к возврату.

Возврат регулируется статьёй 79 НК РФ. При обычном порядке учитывается заявление о распоряжении путём возврата; при заявительном возмещении самостоятельным основанием направления поручения в казначейство выступает соответствующее решение. При недостаточности положительного сальдо средства возвращаются частично [1, ст. 79].

Проценты за просрочку перечисления по пункту 9 статьи 79 НК РФ необходимо отличать от процентов, которые платит заявитель при отмене ускоренного возмещения [1, ст. 79]. При ошибочном учёте на ЕНС признание вычета должно сопровождаться исправлением записи, препятствующей распоряжению средствами.

Надёжность возмещения определяется обоснованностью отказа и исполнимостью признанного требования. Индивидуальная оценка операций, конкретная мотивировка и прослеживаемость движения средств позволят сокращать процедурные споры, сохраняя контроль за неправомерным получением бюджетных средств.

Использованные источники

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

3. Обзор практики применения арбитражными судами положений законодательства о налогах и сборах, связанных с оценкой обоснованности налоговой выгоды : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.12.2023. URL: https://www.vsrf.ru/documents/all/33229/ (дата обращения: 26.10.2026).

4. О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации : письмо ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/about_nalog/10687108/ (дата обращения: 26.10.2026).

5. Андрианова Н. Г. Цифровизация контроля за уплатой налога на добавленную стоимость с использованием искусственного интеллекта: проблемы и перспективы // Налоги и налогообложение. 2025. № 4. С. 46–56. DOI: 10.7256/2454-065X.2025.4.75240.

6. Налоги 2026 / ФНС России. URL: https://www.nalog.gov.ru/new2026/ (дата обращения: 26.10.2026).

7. Налог на добавленную стоимость (НДС) / ФНС России. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/taxation/taxes/nds/ (дата обращения: 26.10.2026).

Контакт автора: [Andrey.seleznev@ibcrealestate.ru]